

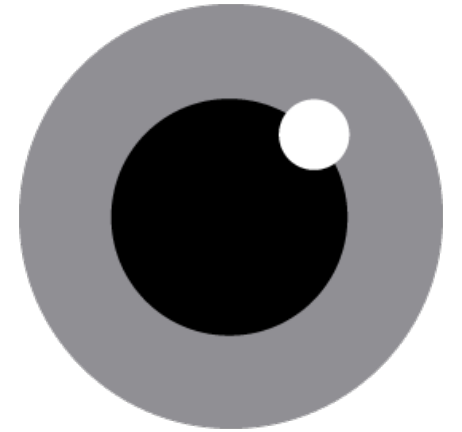
Palkkiosuosituksen (nro 13) päivittäminen

Yhteenveto pesänhoitajien vastauksista

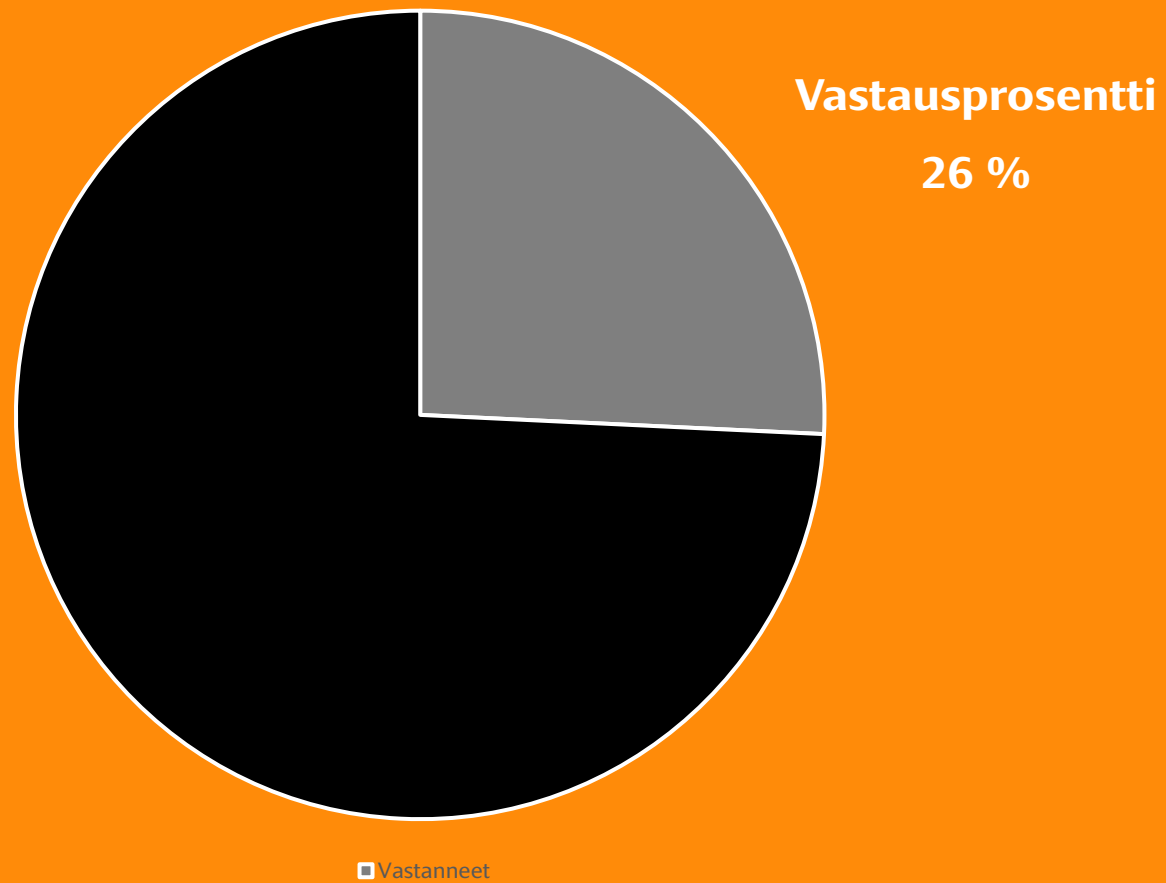


Kysely pesäinhoitajille palkkiosuosituksen päivittämisestä

- Palkkiosuosituksen muutostarpeet?
- Millaisia tuntiveloitusperusteita käytetään?
- Miten velotusperusteita porrastetaan eri työntekijöiden kesken?
- Käytetäänkö erillistoimenpiteissä samoja tuntiveloitusperusteita kuin varsinaisessa pesänhoidossa?
- Vertailupalkkion kohtuullisuus raukeavassa ja täysimittaisessa konkurssissa?
- Korotusperusteiden vaikutus palkkion kohtuullisuuteen raukeavassa konkurssissa?
- Tavanomaisten tehtävien listan ajantasaisuus?
- Realisaatiopalkkion toimivuus?



Kysely lähetettiin 330 Kostista kerättyyn pesäinhoitajan sähköpostiosoitteeseen, joista 85 pesäinhoitajaa vastasi.



1. Mitkä ovat oleellisimmat palkkiosuosituksen muutostarpeet?

Palkkiotason korottaminen raukeavissa ja jatkuvissa pesissä (lähes kaikki vastanneista)

- **Inflaatio** sekä **kustannustason ja ansiokehityksen nousu** → Palkkiosuositus ei vastaa enää tätä päivää ja kohtuullisuutta verrataan yli kahdeksan vuotta vanhoihin lukuihin
- Palkkiotason yleinen korotus vastaamaan pesänhoitajien **lisääntynyttä työmäärää**
- Pesänhoitajien työn hinnoittelu on merkittävästi **jäänyt jälkeen yleisestä asianajopalveluiden markkinahintakehityksestä** → Alalle ei hakeudu asiantuntevia osaajia, mikä vaikuttaa myös pesänhoitopalveluiden laatuun
- Erityisesti **raukeavien pesien** osalta korvaustaso on lähes kaikkien mielestä riittämätön (koetaan, että raukeavat pesät monesti työllistävempiä ja suurin osa pesistä nykyään raukeavia)
- Ehdotettu **säännöllisiä indeksitarkistuksia** pesänhoitajan vertailupalkkioon ja tuntiveloitukseen
- Useimpien mielestä raukeavien pesien **valtion variosta maksettava** 1000 euroa + alv on kohtuuton työhön nähden, ja asia vaatisi lakimuutosta

Palkkiotason korottaminen

"Nykyisen palkkiosuosituksen vertailupalkkion luvut ovat vuodelta 2017 (maaliskuu) – mahdollisesti jo vuodelta 2016, kun suositusta koskeva työ aloitettiin. Suositusta osin päivitettiin 2019, mutta itse vertailulukuihin ei koskettu. Käytännössä siis palkkion **kohtuullisuutta verrataan ainakin yli kahdeksan vuotta vanhoihin lukuihin**. Inflaatio lisäksi, **myös pesähoitajan työmäärä on jatkuvasti huomattavasti lisääntynyt**. Monissa suosituksissa **on pesähoitajan työmäärää sittemmin lisätty** (usein vähentämällä sitä viranomaispuolelta) ja pelkästään erilaiset sähköiset järjestelmät tunnistautumisineen aiheuttavat päivittäin ylimääräistä työtä".

"Palkkioiden määrään tulisi tehdä vähintään ns. **indeksitarkistukset**. Esimerkiksi tuomioistuinmaksuja on tarkistettu vastaavalla perusteella noin kolmen vuoden välein ja viimeisin vuodelle 2025. Jotta palkkiosuositus pysyisi ajantasaisena, olisi ehkä tarpeen luoda suositukseen **mekanismi, joka huomioi yleiset kustannus- ja ansiokehitykset automaattisesti** ilman erillistä päivittämistä vasta lähes kymmenen vuoden välein."

"**Rahanarvon muutos** lokakuusta 2019 nykyhetkeen on noin **+20%**, jolla tulisi vähintään tarkistaa kaikkia vertailupalkkioita (jatkuvien ala/ylärajan mukaiset palkkion määrät sekä lyhyen menettelyn vertailupalkkio ja korotusperusteiden mukaiset korotukset)."

"Pesähoitajan käyttämien välttämättömien **palveluntarjoajien palkkiot** ovat nousseet, samoin **työntekijöiden palkat**. Taulukkoon olisi syytä tehdä kohtuullinen **indeksitarkastus**."

Kustannusten nousu tulisi huomioida esim. **elinkustannusindeksin mukaisesti** (noussut n. 23 % vuodesta 2015 vuoteen 2025)

"Tilastokeskuksen lukujen perusteella 1.000 €:n palkkio maaliskuussa 2017 olisi tämän päivän (Tilastokeskuksen luvut helmikuu 2025) arvolla enää noin 820,00 €. Kun otetaan huomioon vielä kasvanut työmäärä, olisi I ja II vaiheen suosituspalkkioita **perusteltua korottaa vähintään noin 30 %**. Erityisesti konkurssimenettelyn **ensimmäisen vaiheen osalta on nykyään hyvin vaikea pysyä enää suosituspalkkioissa** - ainakin, mikäli edellytetään, että kaikki nykyiset velvollisuudet hoidetaan asianmukaisesti."

"Palkkiosuosituksessa pitäisi jo **etukäteen huomioida tuleva kustannuskehityksen nousu**, sillä kyseinen suositus on toistuvasti jäänyt hyvin pian ajastaan eli yleisestä kustannustasosta jälkeen. Sen pitäisi olla ainakin **useita vuosia soveltamiskelpoinen ja tämä tulisi ennakoida** suositusta uudistettaessa. Sen laatimisessa ei tulisi sitoutua jo laatimisvaiheessa vanhentuneeseen tai pian vanhentuvaan dataan (esim. vuoden 2015 selvitys vuoden 2019 suosituksessa). Tällä hetkellä tilanne on se, että konkurssipesien pesähoitoon erikoistuneen insolvenssitiimin omakustannushinta per tunti ovat korkeampia kuin pesähoitajan keskituntihinta. **Julkisselvitys** on vielä enemmän tappiota tuottavaa toimintaa."

Palkkiotason korottaminen

"Pesänhoitajien **tuntiveloitusperusteet ovat pysyneet suurusluokassaan samalla tasolla jo 30 vuotta**. Ottaen huomioon inflaation, on pesänhoitajan reaalipalkkio romahtanut. Jos sama pesänhoitajan euromääräinen palkkiotaso on suuremmissa konkurssimenettelyissä ollut kohtuullinen 30 vuotta sitten, miten sama numeraali voi olla kohtuullinen vuonna 2025? Jotta pesänhoitajan palkkiotaso olisi pysynyt reaaliarvoltaan samassa kohtuullisessa tasossa, pitäisi pesänhoitajan palkkion alkaa numerolla neljä."

"KAM on osaltaan tunnistanut palkkioperusteiden nostotarpeen julkisselvittäjän palkkioiden korottamisen myötä. **Pesänhoitopalkkioiden osalta vastaavaa kehitystä ei kuitenkaan ole tapahtunut**. Pesänhoidon **todelliseksi tuntipalkkioksi voi raukeavissa pesissä muodostua joitakin kymmeniä euroja toisaalta pesien työläydestä ja yhtäältä niiden tyhjiydestä johtuen**. Jatkuvilla menettelyillä todellinen tuntipalkkio voi niin ikään toteutua vielä huomattavasti matalampana, kuin minkälaiseksi se kokouksessa vahvistetaan, mikäli velkojat kuitenkin vahvistavat varsinaisen pesänhoidon palkkion vertailupalkkioiden perusteella. **Todellinen toteutuva pesänhoidon palkkio on usein alle puolet niistäkin tunti hinnoista, jotka on kokouksessa määrätty**. On selvää, että nämä **veloituserusteet eivät ole kohtuullisia ja ettei konkurssilain tarkoittama kohtuullinen palkkio toteudu**."

"Itse konkurssipesiä päätyönäni kohta 20 vuotta hoitaneena pyrin hoitamaan kaikki vastuullani olevat menettelyt mahdollisimman tehokkaasti. Toistuvasti voidaan havaita, että kun pesänhoitaja tekee konkurssilain ja suosituksen mukaiset tehtävänsä, johtaa tehdyn tarpeellisen ja välttämättömän työn määrä kerrottuna (jopa nykyisillä matalilla) **tuntiveloitusperusteilla lähes poikkeuksetta merkittävästi vertailupalkkioiden vaihteluvälin ylärajaa korkeampaan lopputulemaan**. Ero korostuisi entisestään, jos pesänhoitajan tuntiveloitusperusteena käytettäisiin inflaatiokorjattua kohtuullista palkkiota. Tämä havainto ei koske ainoastaan omia konkurssipesiäni, vaan **useampi merkittävä alalla toimiva kollega on tehnyt täsmälleen saman havainnon**."

"Palkkioperusteen mataluuden vaikutusta korostaa ja sen haitallisuutta lisää se, että **monet konkurssimenettelyt kestävät vuosia. Pesänhoitajat ovat tämän johdosta sidottuja jo tällä hetkellä merkittävästi alihintaisiin veloituserusteisiin vuosiksi eteenpäin**."

"Nykyinen palkkiosuositus ja sen tulkinta johtaa siihen, että pesänhoito on merkittävän **alikompensoitua** ja tapahtuu korostuneesti **pesänhoitajan riskillä. Suosituksilla ja regulaatiolla pesänhoitajalle asetetaan huomattava määrä velvoitteita, mutta palkkion saaminen jää sattumanvaraisten seikkojen varaan**. Tämä ei lisää pesänhoidon houkuttelevuutta ja johtaa lopulta velkojien edun vastaisiin kehityskuluihin".

Palkkiotason korottaminen

Vertailupalkkioita pitää korottaa, jotta pääsemme edes kohtuulliselle tuntipalkkiotasolle ja pesähoito on liiketaloudellisesti kannattavaa myös pesähoitajalle. Ongelmana on nykyisin myös uusien innokkaiden **pesähoitajien saaminen kiinnostumaan alasta**, koska **veloituserusteet ovat muita toimialoja selvästi heikommat**.

"Nykyisillä palkkioilla **pesiä ei kannata hoitaa** ja vaarana on, **että hyvät ja asiantuntevat pesähoitajat vähenevät ja loppuvat**. Mitä tämä tarkoittaa sitten velkojille ja selvittämisintressille? Uusia osajia insolvenssioikeuteen vaikea saada, kun palkkio niin matala".

"Nykyinen laskentapohja johtaa pesähoidossa **muuhun liikejuridiikkaan nähden varsin vaatimattomaan palkkiotasoon**. Tämä puolestaan johtaa siihen, että oikeudenhoidon kannalta erityisen tärkeä asia eli **laadukkaat asianajajat hoitamassa pesähoitoa ei valitettavasti toteudu** aiempien vuosien malliin. Lisäksi houkutus alalle ei ole järkeä suurta. **Korotustarve** on arvioni mukaan **20-40 %:ia** nykytasosta, jotta palkkiotaso olisi kilpailukykyinen liikejuridiikan markkinoilla.

"**Pesähoitajien työn hinnoittelu on merkittävästi jäänyt jälkeen yleisestä asianajopalveluiden markkinahintakehityksestä**. Suosituksia ei ole päivitetty vuosiin ja **vertailupalkkion luvut vanhentuneet**. Viimeinen tarkastus on tehty vuonna 2017, jolloin tehty edes indeksin mukaisia korotuksia".

"Asianajotoimistojen alkaa **olla haasteellista saada insolvenssioikeuteen uusia juristeja** tai ainakin sellaisia juristeja jotka kykenee hallitsemaan oikeuden alan. Tämä johtuu siitä, että jopa perhe- ja jäämistöoikeuden alalla juristien tuottavuus asianajotoimistoille alkaa olla korkeampi mitä insolvenssioikeudessa. Tämä johtaa siihen, että nuoret juristit preferoi niitä oikeudenaloja asianajotoiminnan sisällä, mistä he kokevat saavansa omaan panos-tuotossuhteeseen verrattuna parhaan korvauksen. Insolvenssioikeus on tätä nykyä kaikkein "hyljeksityin" oikeudenala asianajoalalla. Tällä hetkellä kun meillä on lama tilanne on hieman toinen, mutta vuoden 2025 aikana näemme oikeudenalan haasteellisuuden palaavan."

"**Pesähoitajan palkkioita tai suositeltuja tuntiveloituksia ei ole tarkistettu indeksitasoisesti**. Tämä on johtanut siihen, että **pesähoitajien työn hinnoittelu on merkittävästi jäänyt jälkeen yleisestä asianajopalveluiden markkinahintakehityksestä**. Asianajotoimialalla yleinen palkkiotaso ja kustannusrakenne on noussut tuntuvasti samassa ajassa, mikä on lisännyt kuilua konkurssipesähoidon ja muun asianajotyön välillä. Tämän johdosta suosituksen päivittäminen olisi perusteltua vähintäänkin kustannustason kehityksen osalta **esimerkiksi säännöllisesti tehtävien indeksitarkistusten muodossa**."

Palkkiotason korottaminen

"Suosituksen muuttamisella on kiire ja se on jo myöhässä. Suositus on nykymuodossaan haitallinen suomalaiselle pesähoitoinstituutiolle. Palkkiosuositus ja erityisesti sen tulkintakäytäntö on **tehnyt pesähoidosta muuhun liikejuridiikkaan verrattuna hyvin heikosti kannattavaa liiketoimintaa**. Pesähoitajien kärsimät luottotappiot ovat merkittäviä sekä pesien vähävaraisuudesta, mutta myös palkkiosuosituksesta ja velkojen siihen vedoten tekemistä palkkiopäätöksistä johtuen. Pesähoito on vaativaa liikejuridiikkaa. Pesähoitajan työ sisältää lisäksi **normaalista liikejuridikaasta poikkeavia vastuuta ja riskejä**. Pesähoitoon riittävän pätevät asianajajat pystyvät tekemään muutakin liikejuridista työtä."

"**Pesähoitoon erikoistuneiden asianajajien määrä ja laatu ovat vähentyneet merkittävästi**. Pesähoitajan (reaali)palkkiotaso on laskenut merkittävästi viimeisen 30 vuoden aikana. Pesähoidosta maksettavat **palkkiot ovat jääneet pahasti jälkeen muista liikejuridiikan palkkioista**. Tämä johtaa markkinataloudessa luonnollisesti siihen, että **asianajajat hakeutuvat ensi sijassa muihin tehtäviin**. Kyseinen kehitys korostuu yhtäältä maaseudulla ja toisaalta myös pääkaupungin suurissa asianajotoimistoissa. Pesähoitopalkkioiden mataluus ja pesähoitajien toistuvasti kärsimät luottotappiot vaikuttavat suoraan tarjolla olevien pesähoitopalveluiden laatuun ja määrään."

"Korotukset tulisi tehdä kaikkiin taulukon osiin, muuten taulukon rakenne on ok."

"Palkkiosuosituksen johdosta moni asianajotoimisto on **vetäytynyt kokonaan pesähoitotehtävistä** ja osa harkitsee sitä parhaillaan. Velkojen kannalta on erittäin haitallista, jos pesähoitopalveluja ei ole tarjolla erilaisten toimijoiden ja myös suurempien toimistojen piirissä. Ainoastaan suuremmilla toimijoilla on riittävät resurssit hoitaa laajoja menettelyjä. Velkojen jako-osuusmenetykset ovat huomattavia, jos merkittäviä menettelyjä hoidetaan liian pienillä resursseilla. Tässä ei ole kyse pesähoitajan omasta ammattitaidosta tai sen puutteesta vaan siitä, että **suurien konkurssimenettelyjen hoitoon tarvitaan suuret ja osaavat tiimit**."

"Miksi lähtökohtana pidetään vaativan liikejuridiikan normaaliin palkkiotasoon nähden **huomattavasti matalampia veloitusasoja**, jotka nekin on unohdettu inflaatiotarkistaa viimeisen 20 vuoden aikana."

"On **velkojen edun vastaista, että pesähoidosta ei nykytilanteessa makseta asianmukaista kompensatiota**. Päinvastoin pesähoitajien palkkioita on merkittävästi madallettu pitämällä esimerkiksi tuntipalkkion euromäärä ja taulukkopalkkiotkin hyvin pitkälti vuosikymmeniä samana. Samanaikaisesti yhtiöiden omaisuus- ja rahoitusrakenne on muuttunut merkittävästi ja pesähoidon vaatimustaso ja vaikeusaste lisääntynyt, pahentaen ongelmia."

Palkkiotason korottaminen

"Pesähoitajan palkkion tuntihintojen korotus tai vähintään (inflaatiokorjaus) ja vertailupalkkion rajojen korotus, koska **vertailupalkkioiden ylärajatkaan eivät nykyisellään vastaa tehtyä työmäärää kuin harvinaisissa tilanteissa.**

Vaihtoehtoisesti **pesähoitajalle säilytettävä tehtäviä voitaisiin delegoida** joillekin muille tahoille kuten tuomioistuinlaitokselle. Konkreettisenä esimerkkinä; mitä konkreettista hyötyä on konkurssipesälle tai velkojakollektiiville tulorekisteri-ilmoitusten tekemisestä. Rekisteriin kirjattavat tiedot palvelevat ainoastaan muutamia velkojatarhoja."

"**Konkurssimenettelyt ovat kehittyneet** suuntaan, jossa pesähoidon käytännön asioiden hoitaminen **edellyttää osaavaa organisaatiota** ja alan käytänteiden tuntemista (mm. pankkiasiat, vakuutukset, tulorekisteri, KOSTI). Konkurssipesien tehokas ja tarkoituksenmukainen hoitaminen edellyttää käytännössä, että asianajotoimistossa on töissä siihen **erikoituneita henkilöitä eri organisaatiotasoilla.**

Toisaalta suurien konkurssimenettelyiden tehokas ja tarkoituksenmukainen hoitaminen edellyttää **huomattavia henkilöresursseja** sekä merkittävästi **asiantuntemusta useilta juridiikan ja liiketoiminnan alalta.** Kyse on varsin haastavasta ja monipuolisesta liikejuridiikan alasta, jonka vuoksi myös palkkiotason tulisi olla kilpailukykyinen muuhun liikejuridiikkaan nähden. Pesähoidon **palkkiotaso on jäänyt huomattavasti jälkeen muusta asianajotoiminnan palkkiokehityksestä** kuluneen 10 vuoden aikana."

"Palkkiosuosituksen päivittäminen on erityisen tärkeää konkurssimenettelyiden muuttuessa yhä vaativammiksi sekä sisällöllisesti että hallinnollisesti. **Nykyinen suositus ei kaikilta osin vastaa niitä resursseja, joita pesähoitajalta vaaditaan** jo pelkästään pesän haltuunoton, hallinnon ja raportoinnin osalta. Esimerkiksi tulorekisteri-ilmoittamisen, lakisääteisten viranomaisraporttien ja sähköisen asioinnin velvoitteet ovat viime vuosina kasvattaneet hallinnollista työmäärää merkittävästi, vaikka varojen määrä raukeavissa pesissä on usein hyvin vähäinen tai olematon.

"Konkurssilain mukaan palkkion tulisi olla kohtuullinen. Palkkiosuositus **ei ilmennä kohtuullista palkkiotasoa.** Palkkioita tulisi alentaa vain konkurssilaissa **säädetyissä tilanteissa** eikä siksi, että palkkiosuosituksen vertailupalkkiot ovat alimitoitettuja ja aikansa eläneitä."

"Nykyään **sovellettava veloitustaso ei alkuunkaan vastaa työn vaativuutta ja määrää.** Maailma on aivan toisenlainen kuin 10 vuotta sitten ja pesähoitajan työn määrä on kasvanut vähintäänkin kaksinkertaisesti, kun kaikki tehdään lain ja hyvän pesähoitotavan mukaisesti".

"Jos vertailupalkkioita ja/tai korotusperusteita muutetaan, tulisi myös arvioida, onko nykyinen 25.000 euron raja **jatkuvalla konkurssille riittävä vai tulisiko sitä nostaa.**"

"On **mahdotonta tehdä hyvää työtä pesähoitajana ja samalla pysyä nykyisissä suosituksissa.** Jos hoitaa työntekijöiden irtisanomiset, käy läpi kirjanpidon, selvittää takaisinsaanti- ja korvausperusteet, laatii pesäluettelon ja velallisselvityksen, laatii raukeamisesityksen, tekee raukeamishakemuksen ja palauttaa kirjanpitomateriaalin velalliselle raukeavassa konkurssissa, **palkkio nousee joka kerta 3.000–4.000 euroon + alv.**"

Palkkiosuosituksen **vertailupalkkiot ovat epärealistisen matalat** ja niiden soveltaminen johtaa sattumanvaraisiin ja usein pesähoitajan kannalta kohtuuttomiin lopputuloksiin.

Palkkiotason korottaminen

"Raukeavassa pesässä palkkiosuosituksen **perustaso** 2.500 - 3.500 on suurimmassa osassa konkurssimenettelyjä **liian pieni**."

Raukeavien konkurssipesien palkkiosuositukset. **Raukeavissa konkurseissa työmäärä saattaa olla vastaava kuin pienemmissä täysimittaisissa menettelyissä, mutta palkkiosuositus on erittäin matala** vrt. täysimittaisen menettelyn 1 ja 2. vaiheen palkkiot yhteensä. Raukeavien pesien **palkkiosuosituksen ylittämisen perusteleminen hallinnollisesti raskasta**.

"Raukeaviin pesiin asetettu kohtuullisen palkkion haarukka on **aivan liian alhainen**. Tätä tulisi ehdottomasta korottaa, koska hyvin harvoin nykypäivänä konkurssi on niin helppohoitoinen ja vähätöinen, että tuota haarukkaa olisi pidettävä edes jossain muotoa kohtuullisena.

"Raukeavien pesien **valtion variosta maksettava minimipalkkio**. Raukeavissa pesissä on usein **työntekijöitä** ja pelkästään heidän asioidensa selvittäminen on kohtuuttoman työlästä minimikorvaukseen nähden".

"Raukeavien konkurssimenettelyiden määrä on kasvanut niin, että valtaosa menettelyistä on nykyään raukeavia. **Raukeavat tyhjät pesät yleensä niitä työllistävimpiä ja sekaisimpia**."

"**Suurin osa konkurseista on varattomia**. Vanha ajatus siitä, että **muutama isompi, täysimittainen konkurssipesä kattaa varattomista pesistä aiheutuvan "luottotappion" ei enää päde**, sillä isoja pesiä tulee maakuntaseuduille vain harvakseltaan, yksi muutaman vuoden välein."

"Ei varsinaisesti liity suosituksen muuttamiseen, mutta **valtion varoista maksettavan pesänhoitopalkkion nosto vähintään 3.000 euroon**, jotta tehdylle työlle saisi edes jonkinlaisen korvauksen".

"Tällä hetkellä **asianajotoimistot tekevät paljon ilmaista työtä**, josta palkkio on valtion varoista saatava 1.000 euroa. Asianajotoimistot tekevät työtä siis omalla riskillään, tietämättä sitä, saavatko tuhatta euroa enempää korvausta toimistaan. Tämä siis tarkoittaa sitä, että asianajotoimistot tekevät vuosittain kymmenien tai satojen tuhansien eurojen arvosta työtä raukeavissa konkurseissa, ilman, että niistä maksetaan."

"Palkkioita tulisi korottaa kautta linjan, erityisesti **raukeavista pesistä maksettava korvaus ja korotusperusteet** ovat jääneet yleisestä kulutasosta jälkeen merkittävästi.

Myös valtion varoista maksettavan palkkion määrä on täysin riittämätön varattoman pesän hoitamiseen ja tulisi olla **vähintään 3.000 euroa (+ alv)** tai harkiten erityistapauksissa enemmänkin."

Rahaksimuuttoarvoon perustuvan palkkion muuttaminen (suurin osa vastanneista)

- Rahaksimuuttoarvoon perustuva palkkio katsotaan **vanhentuneeksi** ja **työn määrän** kanssa korreloimattomaksi
- Vertailuväli liian kapea → Suositus ei huomioi eroa "helpon" ja "vaikean" pesän välillä
- Palkkio ei huomioi yritysten nykyistä **rahoitus- ja omaisuusrakennetta**
 - Omaisuus vähäistä ja koostuu usein kolmannen omaisuudesta → yhtiö voi harjoittaa laajaa liiketoimintaa omistamatta käytännössä juurikaan mitään
- Osan mielestä suositus tulisi rakentaa kokonaan uudestaan ja **luopua rahaksimuuttoon perustuvasta vertailusta**
- Ehdotetaan siirtymistä **toimenpideperusteiseen** palkkioon
- Esitettiin myös **kolmannen omaisuuden arvon huomioimista** rahaksimuuttoarvossa

Rahaksimuuttoarvoon perustuvan palkkion muuttaminen

"Palkkion sitominen bruttokertymään ei vastaa nykyistä tilannetta yritysten liiketoiminnan osalta. **Yritykset voivat harjoittaa erittäin laajaa ja monimutkaista liiketoimintaa ilman, että ne omistaa käytännössä yhtään mitään.** Lisäksi myyntisaatavat voidaan factoroida ja pankkitili voi olla luotollinen. Näin ollen yritys voi harjoittaa jopa kymmenien miljoonien liiketoimintaa, mutta eivät omista käytännössä mitään omaisuutta".

"Palkkiosuosituksesta tulisi poistaa palkkion lakiin perustumaton sitominen realisaatioarvoihin.

Millä perusteella kahdesta yhtä työläästä pesästä, joissa toisessa on helposti myytävää arvokasta tavaraa ja toisessa hankalasti myytävää vähäarvoista rojua, tulisi saada hyvin erisuuruinen palkkio?"

"Palkkiosuositus tulisi uudistaa kokonaisuudessaan vastaamaan nykypäivän tarpeita. Palkkiosuositus ei huomioi yritysten ja pesänhoidon toimintaympäristössä tapahtuneita muutoksia. **Yritysten rahoitus- ja omaisuusrakenne poikkeaa olennaisesti** siitä, mitä se on ollut aikanaan, kun suositus on laadittu. Konkurssipesiin kuuluva **omaisuus on nykyään useimmiten vähäistä.**

Merkittävä määrä konkurssiin asetettavien yritysten omaisuudesta koostuu nykyään **kolmannen omaisuudesta**, jota koskien pesänhoitaja joutuu tekemään laajastikin selvityksiä, mutta joita ei kuitenkaan huomioida palkkiosuosituksen mukaisessa rahaksimuuttoarvossa. Edelleen pesään kuuluvat **saatavat on usein faktoroitu**".

"Omaisuuksien rahaksimuuttoarvo ei ole enää pätevä mittari sille, mikä on **tosiasiallinen työn määrä** kussakin konkurssipesässä."

"Velallisyhtiöiden taseet ovat kokeneet suuren muutoksen. **Vain harvoin velallisyhtiöissä on merkittäviä realisoitavia panttioikeuksista vapaita varoja**, kun rahoitusmuodot ovat kehittyneet (tavallisimpina tililimiitti, factoring, sekä osamaksu- ja leasingjärjestelyt) ja hyödykkeet hankitaan enenevässä määrin palveluina. Tätä taustaa vasten realisaatiotaulukot (realisaatiotulos / vertailupalkkio) palkkion kohtuullisuuden mittarina johtavat **kohtuuttomuuteen.**"

Rahaksimuuttoarvoon perustuvan palkkion muuttaminen

”Se, että taulukkopalkkiot perustuvat yksin pesään kuuluvaan omaisuuteen, on perusteetonta ja johtaa pesänhoitajan kannalta usein **kohtuuttomaan lopputulokseen**. Pesänhoidon työläyteen vaikuttaa pesään kuuluvan omaisuuden lisäksi (ja usein sitä enemmänkin) **merkittävästi moni muukin seikka**, kuten **työntekijöiden määrä, toimipisteiden määrä, sopimusten ja sopijakumppaneiden määrä**, yhtiön **liikevaihdon määrä** (osoittaen toiminnan mittavuutta ja esim. eri sopijakumppaneiden määrää), velkamäärä ja velkojen määrä. Nämä seikat eivät ole sattumanvaraisia (kuten pesään kuuluvan omaisuuden arvo), mutta varmuudella pesän työläyteen vaikuttavia tekijöitä. Palkkiosuositus ei huomioi näitä seikkoja millään tavalla.

Edelleen palkkiosuosituksen perustuminen omaisuuden realisointiarvoon **ei huomioi millään tavoin omaisuuden määrää tai laatua**. On täysin eri asia koostuuko omaisuus esimerkiksi tuhannesta tuhannen euron arvoisesta partikkelista vai esimerkiksi miljoonasta eurosta tilivarjoja.

Suositus ei huomioi myöskään sitä, sijaitseeko omaisuus yksissä tiloissa vai hajautettuna useisiin toimitiloihin esim. ympäri Suomea. Edellä mainitun kaltaisessa tilanteessa, jossa yhtiöllä on useita toimitiloja, yhtiöllä on tyypillisesti myös moninkertainen määrä sopimuksia kuin tilanteessa, jossa toimitaan yksissä toimitiloissa. Tämä voi moninkertaistaa pesänhoidon vaatiman työmäärän tavalla, jota yksin omaisuuden arvoon perustuvassa vertailupalkkiossa ei huomioida millään tavoin.”

”Taulukkopalkkion vertailuväli osoittaa osaltaan koko tarkastelutavan vieraantumista käytännöstä ja realiteeteista. Yhtäältä **helpon ja toisaalta työlään menettelyn hoitamisen vaatiman työmäärän ero** on palkkiosuosituksen logiikalla esimerkiksi rahaksimuuttoarvoltaan miljoonan euron konkurssipesässä joitakin kymmeniä tunteja (perustuen pesänhoitajan nykyiseen tuntiveloitustasoon). Todellisuus on se, että työmäärässä voi olla kymmenkertainen ero.”

”Rahaksimuuttoarvoon perustuvan taulukkopalkkion soveltaminen voi johtaa myös velkojen kannalta erittäin huonoon lopputulokseen. Taulukkopalkkion logiikka toimii samalla tavoin kuin kiinteistönvälittäjän välityspalkkio: mitä vähemmän teet, sen korkeampi tuntiveloituksesi on. Taulukkopalkkio toimii **käänteisenä insentiivinä pesän asianmukaiselle hoitamiselle ja johtaa todennäköisesti jako-osuusmenetyksiin velkojille**. Sama voi päteä myös tilanteessa, jossa pesässä on odotettavissa erittäin työläs ensimmäisen velkojainkokouksen jälkeinen vaihe ja pesänhoitaja tietää, että rahaksimuuttoarvoon perustuvan palkkion perusteella pesänhoidolle ei ole juurikaan ”budjettia” käytössä. Koko asetelma on nurinkurinen: pesänhoitajalla on roppakaupalla velvollisuuksia, mutta työstä ei olla valmiita kompensoimaan ja perusteluna tälle toimii hyvin usein nykyinen palkkiosuositus. Inhimillisesti ajatellen voidaan pitää melko todennäköisenä, että mikäli **pesänhoitaja tietää, että palkkiota työstä ei ole luvassa**, on tällä todennäköisesti vaikutusta myös siihen, kuinka suurella intensiteetillä konkurssipesää jatkossa hoidetaan.

Ainoa järkevä ja objektiivinen tapa määrätä palkkiot on **toimenpideperusteisuus**. Jos vertailupalkkiot säilytetään, niitä pitää korottaa merkittävästi ja niiden laskupohjassa huomioida pesänhoitajalle merkittävän työmäärän aiheuttava **kolmannen omaisuus**. Toinen vaihtoehto on huomioida kolmannen omaisuuteen liittyvät toimet **erillistoimenpiteinä**.”

"Koko suositus pitäisi miettiä uudelleen. Vastaako se pesähoitopalkkion mielekästä määräytymistä ja pesähoitajan monia viranomaistyötehtäviä."

"Palkkion tulisi aina **korreloida tehtyä työmäärää**, varsinkin, jos tehdyt toimenpiteet kuuluvat pesähoitajan velvollisuuksiin ja hyödyttävät velkojakollektiivia. Tällä hetkellä on monesti tilanne se, että **tuntiveloitusperusteinen palkkio leikkaantuu 30-50 %:ia**, kun se sovitetaan neuvottelukunnan palkkiosuosituksen mukaiseksi (I-vaiheen palkkio)."

Taulukkopalkkioiden poistaminen/muuttaminen vastaamaan tehtyä työmäärää

- Lähes kaikkien mielestä palkkion pitäisi **vastata paremmin tehtyä työmäärää**
- Pesähoitajien työmäärä ja vastuu koetaan **lisääntyneen** huomattavasti viime vuosina, eikä palkkio ole vastaavasti noussut
- Osan mielestä vertailupalkkio tulisi kokonaan **poistaa**

"**Taulukkopalkkiot pitäisi kokonaan poistaa**. Niillä ei ole mitään korrelaatiota **suoritettujen toimenpiteiden määrään** tai **työn vaativuuteen**. Täysin keinotekoinen ja kohtuuton tapa määrätä palkkioita."

"Taulukkopalkkion soveltaminen I-vaiheessa on jopa **lain vastaista**, koska KonkL:n mukaan I-vaiheessa pesähoitajan **palkkion tulee perustua suoritettuihin toimenpiteisiin**."

"Jos taulukkopalkkiot jäävät, **vaihteluväli pitäisi poistaa** ja suuruusluokkatason määrittelyssä tulisi **selvästi korotettuja summia** perustuen nykyisten taulukkopalkkioiden ylärajoihin."

"Pesähoitajalle siirretään koko ajan **lisää vastuuta ja tehtäviä**, mutta palkkiosuositus ei ota tätä riittävästi huomioon. Pesät saattavat olla hyvinkin monitahoisia ja hankalia. Pesähoitajalla on kuitenkin velvollisuus asiat hoitaa, oli pesä sitten varaton tai ei. Pesähoitajat tekevät kuitenkin paljon yhteiskunnalle palveluksia, kun ainakin osa pesähoitajista ottaa hoitaakseen varattomia pesiä, vaikka tietävät, että palkkaa tehdystä työstä ei oikeasti saa. Tätä ei saisi unohtaa."

Taulukkopalkkioiden poistaminen/muuttaminen vastaamaan tehtyä työmäärää

”Jo hyvin pienet konkurssipesät ovat työläitä hoitaa suositusten ja hyvän pesänhoitotavan mukaisesti, puhumattakaan isommista konkurssipesistä. Palkkiosuosituksen sisältämät **vertailupalkkiot ovat epärealistisen matalat** ja niiden soveltaminen johtaa pesänhoitajan kannalta kohtuuttomiin lopputuloksiin. Pesänhoidon **työläyteen vaikuttaa pesään kuuluvan omaisuuden lisäksi** (ja usein sitä enemmänkin) moni muu asia, kuten **työntekijöiden** määrä, **velkojen** määrä, **toimipaikkojen** määrä, **sopimusten** määrä ja monimutkaisuus, yhtiön **liikevaihdon** määrä ja **toiminnan laajuus** jne. Palkkiosuositus ei huomioi näitä seikkoja millään tavalla. Kohtuullinen tapa määrittää pesänhoidon palkkiot olisi **toimenpideperusteisuus**. Katsonkin, että **rahaksimuuttoarvoon perustuvista vertailupalkkioista tulisi kokonaan luopua**. Mikäli vertailupalkkiot säilytetään, niitä tulisi korottaa merkittävästi ja tällöin useampi työllistävyttä pesissä aiheuttava seikka (kuten **kolmannen omaisuuteen** liittyvät selvitykset sekä **työsuhdeasiat**) tulisi huomioida **erillistoimenpiteinä**.”

”Regulaation ja erilaisten teknisten rajapintojen lisääntyminen on tehnyt **pesänhoidosta huomattavasti työläämpää**, kuin mitä se oli edes 10 vuotta sitten. Pesänhoidolle asetettavat vaatimukset ovat huomattavat. Jo pesän pankkitilin avaamiseen saattaa kulua tunteja aikaa. Yhteydenpito pankkien ja muiden tahojen kanssa on myös monimutkaistunut ja vastausten saaminen eri tahoilta vaikeutunut merkittävästi. Ylipäänsä maailma on monimutkaistunut 2000-luvulla merkittävästi. Esimerkkinä toimii rahoitussopimus, joka saattoi ennen olla kolme sivua pitkä, nyt sen ollessa pahimmillaan yli 300 sivua pitkä. Nämä seikat kertautuvat pesänhoidon arjessa. Jo hyvin pienikin pesä voi olla todella työläs hoitaa, suuremmista ja monimutkaisista puhumattakaan.”

”Palkkiosuositus on kaikinensa jäänyt jälkeen ajasta. Pesänhoitajan **tehtäviä on laajennettu vuosien aikana olennaisesti**, ja myös **vastuut ovat kasvaneet**. Maailma on monimutkaistunut: konkurssihallinnon **työhön vaikuttavan sääntelyn määrä lisääntyy jatkuvasti** ja esimerkiksi velallisyhtiöt ovat nykyisin osapuolina entistä **monimutkaisemmissa sopimuskokonaisuuksissa** (esimerkkinä 20 vuotta sitten pesänhoitajat Suomessa harvoin tutkivat monisataasivuista rahoitusdokumentaatiota sen selvittämiseksi, mistä vastuista vakuuksia on annettu ja onko vakuudet perustettu tehokkaasti).”

”Ensimmäisen vaiheen osalta suosituksessa pitäisi selvemmin sanoa että **ensimmäisen vaiheen palkkio määräytyy toimenpideperusteisesti**. Nyt esim. verottaja vetoaa aina vaan vertailupalkkioon. Vertailupalkkion puitteissa on vaikea toimia ensimmäisessä vaiheessa jos haluaa pesän hoidettavan hyvin”.

”Yritysten rahoitusratkaisut ja siten **konkurssipesien hoidon kompleksisuus** ovat muuttuneet radikaalisti menneen 10 vuoden aikana.”

”Palkkion pitäisi ylipäänsä perustua siihen, **mikä aiheuttaa tosiasiallisesti** työtä eikä siihen, mitä listauksessa on mainittuna.”

”Nykyinen pesänhoidon vaihejako ei enää toimi ja palkkion pitäisi ylipäänsä **perustua siihen, mikä aiheuttaa tosiasiallisesti työtä** eikä siihen, mitä listauksessa on mainittuna. Esimerkiksi työntekijöihin liittyvät toimenpiteet ovat lisääntyneet samoin kuin materiaalin haltuunotto vaikeutunut erilaisten pilvipalveluiden myötä.”

"Erityisesti vertailupalkkiot täysimittaisen konkurssin **ensimmäisessä vaiheessa eivät käytännössä useinkaan vastaa vaadittavaa työmäärää.**"

"Täysimittaisten menettelyjen **ensimmäisen vaiheen palkkio on aivan liian alhainen**, eikä se vastaa tehtävän työn määrää."

"Ongelmana on **realisointivaiheen ja ensimmäisen vaiheen keinotekoinen erottaminen: Realisoinnit tapahtuvat yleensä jo 1. vaiheen aikana**, ja tätä ei ole oikein otettu suosituksessa huomioon."

Pesänhoidon vaihejaon poistaminen (useampi vastanneista)

- Pesänhoidon vaihejako miellettiin "keinotekoiseksi", epätoimivaksi ja lakiin perustumattomaksi
- Molempien vaiheiden toimet tosiasiaassa alkavat heti konkurssin alkaessa
- Vaihejako lisää turhaa hallinnollista työtä
- I ja II vaiheen palkkioiden välillä on selkeä epäsuhta tehtyyn työhön nähden (1. vaiheen palkkio kohtuuttoman alhainen)

"**Erottelusta pesänhoidon 1. ja 2. vaiheeseen tulisi luopua.** Erottelu on keinotekoinen, eikä se perustu konkurssilakiin saati vastaa pesänhoidon realiteetteja. Käytännössä hyvin hoidetussa konkurssimenettelyssä **molempien vaiheiden toimet alkavat välittömästi konkurssin alettua.** Erottelu on tarpeeton ja lisää vain **ylimääräistä hallinnollista työtä.** Hallinnollisen työn määrä on tyypillisesti merkittävä, koska erottelun tekeminen on vaikeaa ja useissa tapauksissa mahdotonta."

"**1. vaiheen vertailupalkkio on ilmeisellä tavalla liian matala.** Mikäli pesässä on työntekijöitä, yleensä työntekijäasioiden vaatimat toimet ylittävät jo yksin vertailupalkkion ylärajan. Vaikka työntekijäasiat siirrettäisiin erillistoimenpiteiksi, tulisi 1. vaiheen vertailupalkkiota nostaa. Nykymuodossaan 1. vaiheen vertailupalkkio on noin 1/3 siitä mitä sen pitäisi olla. Ylipäänsä **erottelu 1. ja 2. vaiheeseen ei ole perusteltu** eikä perustu voimassaolevaan lakiin."

"Suositukseen tulisi kirjata selvästi myös se, että luetellut **korotusperusteet ovat esimerkkejä**, eikä se ole mikään kaikenkattava luettelo. Näin siksi koska pesät ovat erilaisia ja niissä on erilaisia tilanteita."

"**Korotusperusteiden laventaminen** (esim. ei yksittäisiä korotusperusteita vaan kokonaisharkintaa)."

"Raukeavassa konkurssipesässä palkkion korotusperusteen nosto vähintään **1.000 euroon per korotusperuste**, jotta kuvastaisi edes etäisesti toteutuvaa työmäärää."

Korotusperusteiden tarkistaminen ja korottaminen (suurin osa vastanneista)

- Korotusperusteiden euromäärät koetaan **riittämättömiksi**, vanhentuneiksi ja jopa turhiksi, eivätkä ne kohtaa pesänhoitajan tekemien toimien todellista määrää
- **Samasta perusteesta syntyy useita tehtäviä**, mutta suositus ei mahdollista korotuksen moninkertaistamista
- Esitetty korotusperusteiden **nostoa** taikka **poistamista** kokonaan
- Osa vastaajista toi esiin, että suositukseen olisi hyvä kirjata, että luetellut korotusperusteet ovat vain **esimerkkejä** eivätkä tyhjentävä lista
- Raukeavien pesien palkkiosuosituksen ylittämisen perusteleminen koettu myös **hallinnollisesti raskaaksi**.

"Korotusperusteet ovat kasuistisia **eivätkä vastaa sitä lisätyötä, jonka korotusperusteen syy aiheuttaa**. Esimerkiksi työntekijöistä kertyvä 300-500 euron korotus olisi varmaan paikallaan, mikäli ko. korotus maksettaisiin per työntekijä."

"Jatkuvien pesien palkkiotaulukot oikein hyvät. Raukeavissa perusosa ok, mutta **korotusperusteen 500€/ per korotus ei ole mielekäs**. Jo **yksi korotusperuste voi tehdä helposta raukeavasta pesästä erittäin työlään**. Se 500€/katto tulee ottaa pois. Tuomarit lukevat näitä ohjeita annettuna ja jos katto on 500€ per korotus, niin se on silloin 500 € per korotus."

"Tarvitaan **selkeä linjaus kohtuullisesta tuntiinnasta, joka huomioi inflaation**".

"**Tuntiveloitusperustetta koskeva selvä kannanotto**, jossa huomioidaan **inflaation vaikutus**."

"Suosituksen mukaisissa vertailupalkkioissa on kyllä mahdollista pysyä, mutta tämä edellyttää käytännössä muista toimeksiannoista poikkeavan **matalamman tuntiveloitusperusteen** käyttämistä."

Tuntiveloitusperusteen ajantasaistaminen sekä määrittäminen yhdenmukaiseksi (useampi vastanneista)

- Monet vastaajista totesivat, että tuntiinnat ovat jääneet merkittävästi inflaatiosta ja kustannustasosta
- Toivotaan **tarkempaa määrittelyä** sille, mikä on kohtuullinen tuntiveloitus

"Jatkuissa pesissä palkkioiden tuntiinnat ovat laskeneet aiemmasta esim. vielä 2010-luvulla hyväksytystä tasosta. Aiemmin pesänhoidossa esim. pesänhoitajan tuntiveloitus on ollut noin 300-350 euroa, nyt lähempänä 240 euroa. Yleisesti pesänhoidossa **sovellettavat tuntiinnat ovat jääneet jälkeen**, vaikka inflaatio on ollut jatkuvaa ja mm. kulut ovat kasvaneet."

"Palkkiosuositus pitää sisällään myös maininnan pesänhoitajan tyypillisestä veloitusperusteesta. Suosituksessa ei nyky muodossaan edes oteta kantaa siihen, mikä olisi **konkurssilain tarkoittama kohtuullinen tuntiveloitustaso**. Suositus tyytyy **toteamaan 10 vuotta sitten tehdyn tutkimuksen tuloksia**. Voidaan kysyä, minkä ohjeen suositus ylipäänsä tältä osin antaa, kyseisen kyselyn kuvatessa lähinnä velkojien (10 vuotta ja sitä ennen) tekemiä palkkiopäätöksiä. **Tulkintaohje konkurssilain tarkoittaman kohtuullisen veloitustason arvioinnin perustaksi jää kokonaan antamatta**."

"Palkkiosuosituksessa ei tällä hetkellä oteta lainkaan **kantaa kohtuulliseen tuntiveloitusperusteeseen**. Tämä asia tulisi korjata, jotta suositus toimisi pesänhoidon arjessa aitona tulkintaohjeena pesänhoitajille ja velkojille. Pesänhoitajien **tuntiveloitusperusteet ovat pysyneet samantasoisina vuosikymmeniä**, eikä inflaation vaikutuksia ole huomioitu. Palkkiosuositukseen sisällytettävässä tuntiveloitusperustetta koskevassa kannanotossa tulisi **huomioida inflaation vaikutukset**."

Ulkoistamiskustannusten vaikutus palkkioihin tulisi selkeyttää/korjata/poistaa

- Osan mielestä käytäntö, jossa ulkoistamiskustannukset vähennetään pesän rahaksimuuttoarvosta ennen palkkion määräytymistä, on johtanut **kohtuuttoman mataliin palkkioihin**.
- Ulkoistamiskustannusten vaikutus palkkioon tulisi kirjoittaa selkeästi suositukseen taikka poistaa ulkoistamiskustannusten maininta suosituksesta

"Ulkoistamisen vaikutus realisaation osalta ei ole realistinen, koska kenelläkään pesähoitajalla ei ole todellisia mahdollisuuksia myydä konkurssipesän omaisuutta, **jolloin ei ole asianmukaista, että realisoinnin ulkoistaminen vaikuttaa pesähoitajan palkkioon**, sama koskee muutakin sellaista ulkoistamista, jota ei ole pesähoitajan järkevää tehdä."

"Voisiko **ulkoistettujen realisointikulujen** huomioimistavan avata? Meillä ulkoistetut kulut vähennetään suoraan realisaatituloksesta ja vasta sitten katsotaan pesähoitajan palkkioon vaikuttava tulos."

"Epäselvä ulkoistamiskustannusten vaikutus palkkioihin tulisi täsmentää/korjata. Tämä on joissain tapauksissa johtanut siihen, että **palkkioita on jatkuvissa pesissä määrätty velkojen vaatimuksista jopa alle vuoden 2004 tason**.

Nykyisin yleistynyt käytäntö, että ulkoistamiskustannukset vähennetään pesähoitajan palkkion perusteena olevasta pesän rahaksimuuttoarvosta, olisi hyvä **saada kirjoitettua suositukseen** tai sitten kokonaan **poistaa** tuo ulkoistamiskustannusten maininta suosituksista - ainakin realisointikulujen osalta. Tämä kun oli johtanut siihen, että velkojainkokouksissa muut asiat ovat usein jääneet lähinnä vain kuriositeeteiksi, kun on lähes yksinomaan vain käsitelty tuota realisointikustannusten vaikutusta.

Ammattirealisaattorien käytöstä luopuminen johtaisi käytännössä velkojen jako-osuuksien vähenemiseen, koska **pesähoitajan on harvoin itse mahdollista saada myytävästä omaisuudesta sellaisia hintoja kuin realisaattorin**. Omaisuus on toisinaan myös laadultaan sellaista, **ettei pesähoitajalle itse ole riittävästi tietoa siitä ja sen arvosta**."

Erillistoimenpiteiden korvausperusteiden tarkastaminen

- Tulisi määritellä tarkemmin, **mitkä toimet kuuluvat erillistoimenpidepalkkioon**
- Tulisi määritellä erillistoimenpiteiden **tuntivelotusperuste**
- Peruspesänhoitoon on katsottu myös kuuluvan sellaisia kokonaisuuksia, joiden pitäisi olla erillistoimenpiteitä

"Tulisi määritellä miten **erillistoimenpiteiden tuntiveloitusperuste määritellään**. Tällä hetkellä erillistoimenpiteiden tuntiveloitusperuste menee käytännössä aina sen mukaan, miten Verohallinto asian määrittelee. Mikäli velkojat eivät lausu erillistoimenpiteiden tuntiveloitusperusteesta, suoritamme ne normaalin tuntiveloitusperusteemme mukaisesti."

"Pesänhoidon **erillistoimenpiteiden veloitukset ovat niin ikään jääneet yleisestä kustannus- ja palkkiokehityksestä pahasti jälkeen**. Konkurssipesän liiketoimintakaupan hoitaminen taikka laajan riita-asian hoitaminen edellyttää vastaavasti **erityistä osaamista ja kokemusta** kuin nämä toimet edellyttävät konkurssi-kontekstin ulkopuolella. Palkkiosuositus mahdollistaisi, että erillistoimenpiteissä sovellettava tuntiveloitus on suurempi kuin yleisessä pesänhoidossa, mutta **käytännössä näin ei ole**."

"Erillistoimenpiteistä, kuten oikeudenkäynnit, pitäisi saada veloittaa **markkinaehtoinen korvaus**, joka on vähintään 375 euroa per tunti."

"Suosituksen tulisi olla **nimenomaan suositus** ja sellaista asemaa tulisi suosituksessa korostaa."

Suosituksen roolin ja todistustaakkanormin korostaminen

- Suosituksen **suositusluonnetta** tulisi painottaa: sen ei tulisi kaavamaisesti sovellettava sääntö, vaan arviointikehys, josta voidaan perustellusti poiketa
- Sanamuotoja tulisi selkeyttää, jotta suositus ei näyntyä velvoittavana hinnastona
- Suosituksen todistustaakkanormia tulisi selvästi korostaa

"Suosituksen **sanamuotoja pitäisi muuttaa** merkittävästi. Suositus toki mahdollistaa nykymuodossaan vertailupalkkiosta poikkeamisen, mutta suosituksen sanamuodot ovat tältä osin huonosti valittuja, ks. esim. " ilmeinen epäsuhta". Sanamuotojen ja em. tulkitsemistavan haitallisuus korostuu vertailupalkkioiden alhaisuudesta johtuen."

"Suosituksen **todistustaakkanormin** luonnetta tulisi erityisesti korostaa."

"Suositusta **tulkitaan usein hyvin kaavamaisesti** ja pesähoitajan tekemiä toimia ja palkkiota koskevia **perusteluja punnitaan mittaamalla niitä ajasta ja realiteeteista jälkeen jääneeseen palkkiosuositukseen**. Tämä johtaa siihen, että pesähoitaja on lähtökohdiltaan kyseisessä keskustelussa aina alakynnessä."

"Palkkiosuositusta **luetaan kuin hinnastoa**, mikä johtaa useissa tilanteissa pesähoitajan kannalta auttamatta kohtuuttomaan lopputulokseen. Pesähoitajilla puolestaan on hyvin **korkea kynnys lähteä riitauttamaan palkkiopäätöksiä** tulevien toimeksiantojen menettämisen pelon johdosta. Pesähoitajat kärsivät tämän johdosta toiminnassaan merkittävistä ja toistuvista **luottotappioista**. Pesähoitajan kannalta palkkion vahvistamiseen liittyy nykysuosituksen valossa merkittävää **ennakoimattomuutta**, johon ei kuitenkaan voi reagoida varsinkaan pesähoidon alkuvaiheessa ottaen pesähoitajan velvollisuudet huomioon."

Suosituksen yksinkertaistaminen ja uudistaminen

- Suositus nähdään kokonaisuutena turhan **monimutkaisena** ja raskaana (liian "toisaalta ja toisaalta")
- Suositusta pidetään turhan **kaavamaisena**, eikä ota tapauskohtaisia seikkoja huomioon
- Toivotaan yksinkertaisempaa ja selkeämpää mallia.

"Se on **raskas ja moniselitteinen**. Pääsääntöisesti siitä käytetään palkkion kohtuullisuuden peilaamista realisaatioarvoon. Realisaatioarvon käyttäminen kohtuullisuuden mittaamisena on vanhakantainen."

"Kokonaisuudessaan koko konkurssiasian neuvottelukunnan palkkiosuositus ei millään tavalla vastaa nykypäivän realiteetteja sillä se on täysin **kaavamainen** ja usein johtaa aivan **sattumanvaraisiin lopputuloksiin**."

"Palkkiosuosituksen pitäisi toimia konkurssilain tarkoittaman kohtuullisen palkkion määräytymisen **tulkinta-apuna**. Nykysuositus epäonnistuu tässä tehtävässä. Palkkiosuositus ei huomioi toimintaympäristössä tapahtuneita muutoksia. **Suositus tulisi kirjoittaa kokonaan uudelleen vastaamaan nykyajan vaatimuksia**. Suositus nykymuodossaan on sekä pesähoitajien että lopulta myös velkojien edun vastainen.

"Palkkiosuositusta tulisi merkittävästi **yksinkertaistaa**. Nykyinen suositus on **kasuistinen ja kaavamainen** sekä tarpeettoman **monimutkainen**."

Palkkiosuosituksen lain- ja tarkoituksenmukaisuus

"Voidaan kysyä, **onko oikeudenmukaista tai esimerkiksi kilpailulainsäädännön mukaista, että ostajamonopolia edustavat neuvottelukunnan velkojajäsenet määrittelevät yksipuolisesti palvelun hinnan.** Velkojen maksuhalukkuus ei ole oikeudellisesti relevantti argumentti arvioitaessa pesänhoitajan palkkion kohtuullisuutta.

"Käsitykseni mukaan kun palkkiosuositusta laadittiin, kilpailuoikeudellisista syistä asianajajat eivät saaneet osallistua palkkiosuosituksen laatimiseen. Tämä siis on käytännössä johtanut siihen, että **velkojat ja muutama viranomais** ovat yksipuolisesti päättäneet siitä, mitä konkurssipesän pesänhoidosta tulisi maksaa. Harvalla, jos millään muulla alalla ostajat päättävät siitä, millä hinnalla myyjän tulisi myydä palveluitaan ostajille. On vaikea nähdä, että neuvottelukunnan asianajajajäsenten mukanaolo neuvottelukunnan keskusteluissa voisi muodostaa kartellia."

"Palkkiokeskusteluissa nousee usein esiin kanta siitä, että pesänhoitajan palkkio vaikuttaa velkojen jako-osuuteen. Näin se tietysti on, mutta **ei voida välttyä tulkinnalta ja kokemukselta siitä, että velkojat painavat palkkioita alas omia jako-osuuksia parantaakseen.** Tällöin ollaan hyvin kaukana konkurssilain kohtuullisen palkkion edellytyksen lähtökohdista".

"Tulisi tutkia onko palkkiosuositus lainmukainen; mennäänkö alueelle joka vaatisi lain, eikä suositusta? Perustuslain mukaan veroista ja maksuista tulee määrätä lailla? **Saako Suomessa olla lainsäädännön mukaan euromääräisiä suosituksia elinkeinotoiminnassa ja yritystoiminnassa, jota valtio ei harjoita, onko julkisissa hankinnoissa suosituksia?"**

"Voidaan esittää perusteltu kysymys, onko palkkiosuositus ylipäänsä tarkoituksenmukaista rakentaa erilaisten monimutkaisten laskentaperusteiden varaan. Luotettavan, tosiasiallisesti pesänhoitajan palkkion kohtuullisuutta koskevan palkkiosuosituksen tekeminen on todennäköisesti melko mahdotonta. Tämä saattaa selittää sitä, että **vastaavanlaista mallia ei taida muissa markkinatalousdemokratioissa olla käytössä.** Palkkion **kohtuullisuuden arviointi on aina tapauskohtaista.** Pesänhoitajan tehtäväksi jää palkkionsa perustelu ja velkojen (ja loppukädessä tuomioistuimen) tehtäväksi sen kohtuullisuuden arviointi."

"Suomessa noudatettu pesänhoitajan palkkiomalli niin taulukkopalkkioineen kuin pesänhoidon tuntiveloitusperusteineen on täysin uniikki, **eikä vastaavaa löydy edes muista Pohjoismaista.**"

"Pyydämme selvittämään **onko neuvottelukunnan kokoonpano ja toimintatapa kilpailuoikeudellisesti asianmukainen** ottaen huomioon, että jäsenenä näyttää olevan kilpailevien yritysten eli tässä tapauksessa ostajien edustajia. Nämä yritykset kilpailevat sekä ostaessaan asianajopalveluja että lopputuotteidensa markkinoilla."

Muita huomioita

Laadittava tarkempi ohjeistus tilanteisiin, joissa pesän varat eivät riitä edes kaikkien massavelkojen maksamiseen.

"Nykyinen ohjeistus olettaa, että pesässä on varaa suorittaa kaikki massavelat, mukaan lukien pesänhoitajan palkkio. Epäselvyyttä aiheuttaa erityisesti pesänhoitajan mahdollinen separatistiasema suhteessa muihin massavelkoihin. Tarvitaan selkeä linjaus siitä, miten menetellään, jos varat riittävät enintään pesänhoitajan palkkioon".

**Tulisi antaa selkeä ohjeistus
tutkintapyynnön teosta ja perusteita**

"Nyt tehdään tutkintapyyntö ihan kaikesta, jos haluaa toimia normien ja ohjeiden mukaan".

**"Pantatun omaisuuden
hoitovastuu ja palkkiosta
sopimisen ongelma".**

**"Rikosilmoituksen
laatimisesta maksettavan
palkkion korottaminen."**

"**Käytännössä** kuitenkin pesänhoitajan veloitettava keskituntipalkkio muodostuu yleensä noin **100 e/h** tasolle."

"Nykyään tuntuu käytettävän yleisesti 200-260€/h tuntiveloitusta. Monet pesät ovat niin pieniä, että **realisaatiotuloksen perusteella palkkio on epäsuhteessa.**"

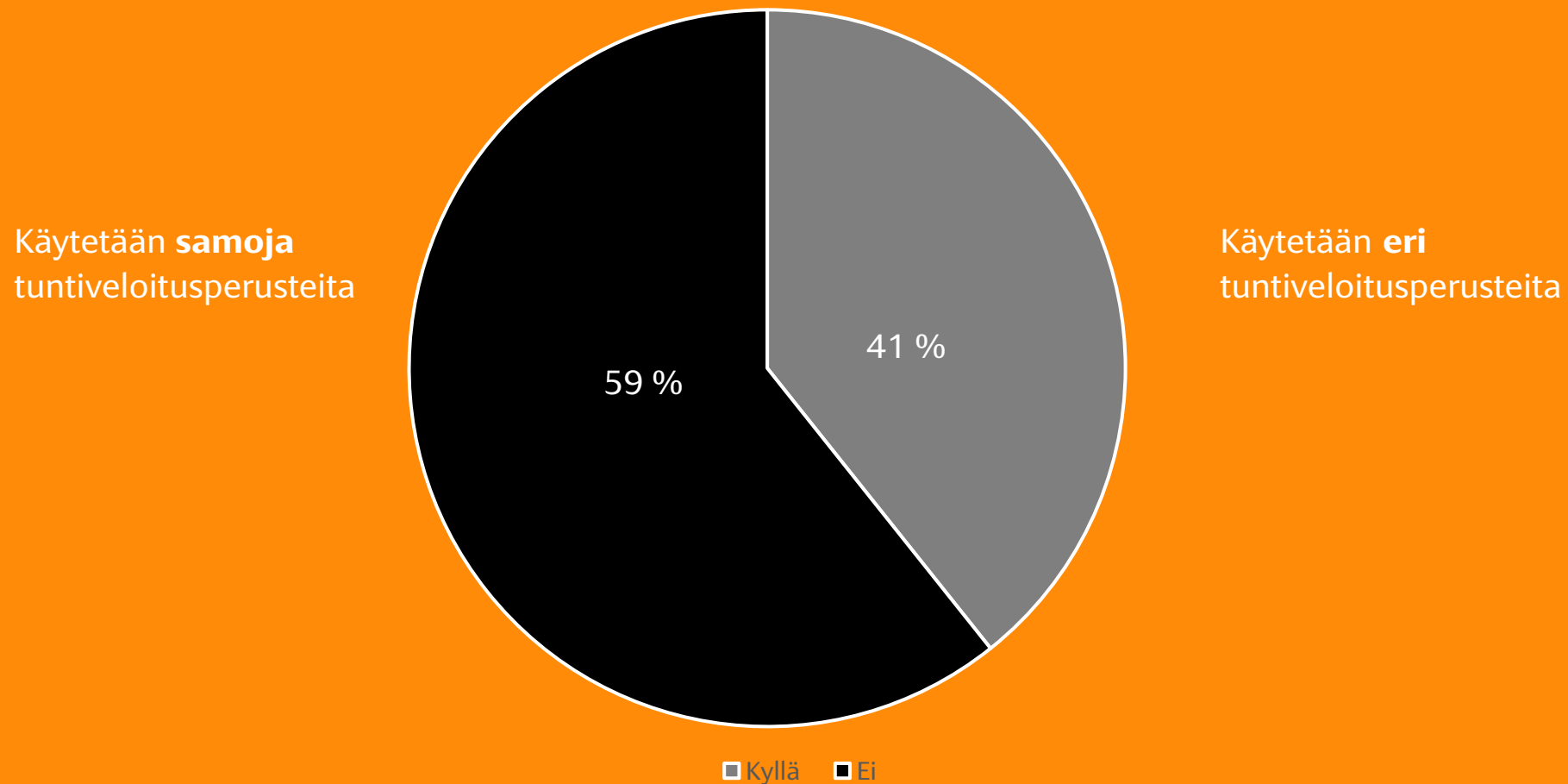
"Toteutuneet tunti hinnat raukeavissa pesissä jäävät kautta linjan huomattavasti tuon alapuolelle **usein jopa muutamaan kymmeneen euroon tunnissa.**"

2. Minkä suuruisia tuntiveloitusperusteita käytätte?

3. Miten veloitukset ovat porrastettu eri tekijöiden kesken?

- **Porrastus on yleistä**, ja monet vastaajat ilmoittavat erikseen veloitukset eri henkilöstöryhmille. Porrastettu yleisesti kahden tai kolmen hinnan välillä: *Pesänhoitaja – Avustava juristi – Oik.yo/sihtööri/muu toimistohenkilökunta*
- Osa toimistoista veloittaa vain pesänhoitajan toimet
- **Pesänhoitajan** tuntiveloitusperusteet sijoittuvat pääosin **220–260 €** (alv. 0 %) välille. Pesänhoitajan veloitukset on yleisimmin **220 €** (alv. 0 %).
- **Avustavien juristien tuntiveloitus** yleisimmin n. **160–220 €** tai sama kuin pesänhoitajalla
 - Osalla eri tuntihinta kokeneille juristeille ja nuoremmille juristeille
- **Juristiharjoittelijoiden/sihteerien ja assistenttien/muun toimistohenkilökunnan** tuntihinnat keskittyvät useimmiten **100–140 €** välille
- **Erillistoimenpiteissä** käytetään usein korkeampaa veloitusta.
- Moni totesi, että toteutunut tuntihinta on käytännössä huomattavasti alempi johtuen raukeavista konkurssipesistä

3. Käytetäänkö erillistoimenpiteissä eri tuntiveloitusperusteita kuin varsinaisessa pesänhoidossa?



4. Minkä suuruinen vertailupalkkion lähtötaso olisi mielestäsi kohtuullinen raukeavassa konkurssissa?

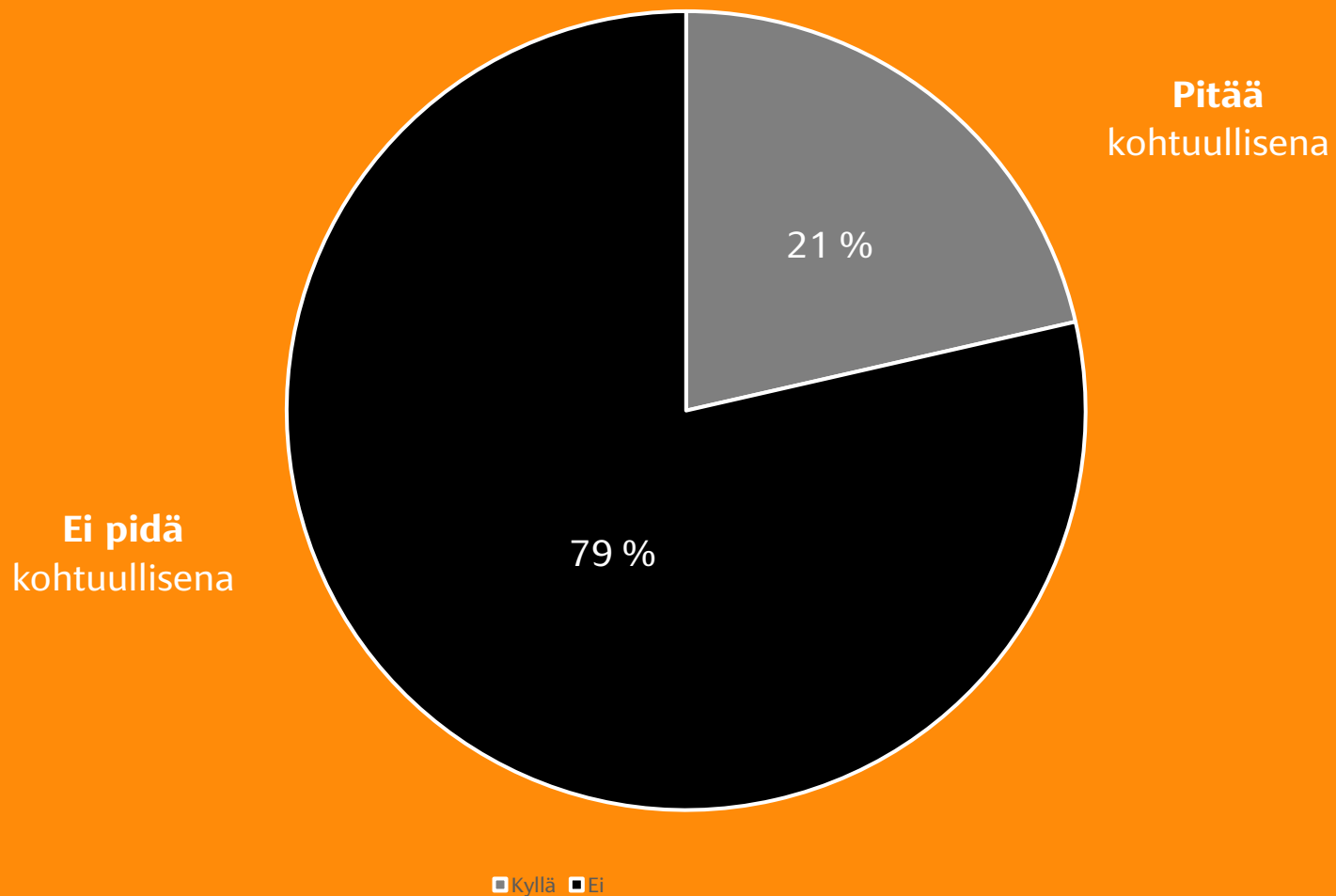
- Suurin osa vastaajista piti kohtuullisena lähtötasona **4 000–5 000 euroa**.
- Moni kannatti **vähintään 5 000 euron** tasoa tai **enemmän**.
- Useampi vastaaja **vastusti koko vertailupalkkioperustetta** tai piti sitä huonona mittarina.
 - Kohtuullinen palkkio olisi sellainen, joka vastaisi tehtyä työmäärää

"Vertailupalkkion lähtötaso olisi kohtuullinen, jos sellaisia konkurssipesiä olisi kuin palkkiosuosituksessa on lähtötasoksi määritelty."

"Koko lähtökohta on huono, koska pesän varallisuus ei korreloi pesän työläyteen, vaan päin vastoin. Lähtökohta pitäisi olla päin vastoin **toimenpideperusteinen** etenkin kun suurin osa raukeaa, eikä varallisuus korreloi työn määrään."

"Raukeavassa ei pitäisi olla omaa tai jos on, raukeavassa pesässä lähtötason pitää olla **suurempi kuin jatkuvassa pesässä I vaihe**. Koska raukeavassa pesässä tehdään kaikki jatkuva pesän I-vaiheen toimenpiteet + II vaiheen toimenpiteitä (mm. realisointi, saatavien perintä, monen asian tarkempi selvittely joka normaalisti tehtäisiin vasta II-vaiheessa)."

5. Muodostuuko palkkiosta kohtuullinen, kun vertailupalkkiota korotetaan mahdollisilla määräytymisperusteilla?



"Korotusperusteisiin liittyviä euromääriä tulisi ehdottomasti **korottaa**. Se ei kohtaa pesänhoitajan tekemien toimien todellista määrää."

Muodostuuko palkkiosta kohtuullinen, kun vertailupalkkiota korotetaan mahdollisilla määräytymisperusteilla?

"Suurin osa korotusperusteista vie huomattavasti enemmän aikaa kuin siitä saatava korotus nostaa palkkiota, ja käytännössä yksi korotus vastaa usein yli 5–10 tuntia työtä, korvaus vastaa vain 1–2 tuntia."

Yhteenveto ei-vastauksista

Korotusperusteiden vaikutus on liian pieni

- Korotusperusteiden myötä tehtävä 300-500 euron **korotus ei lähes koskaan kata korotusperusteesta aiheutuvaa todellista työn määrää**, ja usein laskua joudutaan leikkaamaan
- Erityisesti palkkaturva- ja työntekijäasiat työllistävät niin paljon että korotusperusteet eivät juuri milloinkaan riitä

Vertailupalkkion lähtötason alaisuus

- Koska lähtötaso on niin alhainen, korotusperusteet eivät nosta palkkiota tarpeeksi

Vaativien pesien erityispiirteet eivät tule riittävästi huomioiduksi

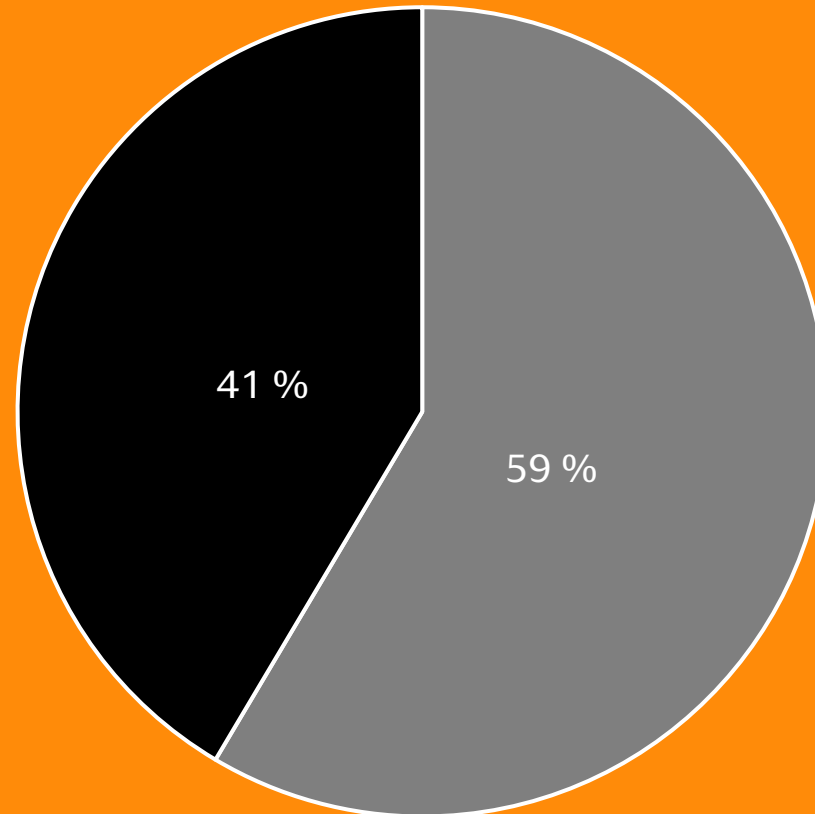
- Määräytymisperusteet ovat liian kaavamaisia, jokainen pesä taas on yksilöllinen

"Mikäli **lähtötasoa nostetaan**, uskoisin että korotusperusteet johtavat kohtuulliseen palkkioon. Lisäksi **samaa korotusperustetta tulisi voida soveltaa useamman kerran** hankalien tapausten selvittämisessä (takaisinsaantien ja rikosperusteiden selvittäminen, tai vaihtoehtoisesti erillistoimenpiteeksi myös selvitystyö)."

"Korotusperusteiden euromäärä **ei kohtaa pesänhoitajan tekemien toimien todellista määrää** ja korotusperusteissa tulisi paremmin **huomioida niiden aiheuttama työmäärä** esim. pesänhoidon viivästyminen ja/tai lisätoimenpiteet, jotka johtuvat jonkun muun kuin velallisen (eli esimerkiksi kirjanpitäjän, pankin tms.) viivyttelystä; palkkaturvapesissä tulorekisteri-ilmoituksista yms. **aiheutuva työ on pääsääntöisesti enemmän kuin nykyinen korotusperuste 300 - 500 euroa** varsinkin, jos työntekijöitä on enemmän kuin yksi."

6. Onko varsinaiseen pesänhoitajan palkkioon sisältyvien tavanomaisten tehtävien lista ajan tasalla?

Ei pidä
ajantasaisena



Pitää
ajantasaisena

"Pesänhoidon **työkuorma on kasvanut** merkittävästi, mutta tavanomaisten **tehtävien lista ja vertailupalkkio eivät ole kehittyneet samassa tahdissa.**"

Mikäli ei, onko tavanomaisten tehtävien listalle tullut uusia toimenpiteitä, joita tulisi huomioida lähtötasossa? Mitä toimenpiteitä?

Tulorekisteri-ilmoittaminen ja palkkaturvaan liittyvät velvollisuudet lisääntyneet (lähes kaikissa vastauksissa)

Pankkitilin avaaminen ja pankkiasiointi (lähes kaikissa vastauksissa)

Sähköinen kirjanpitoaineisto (useammassa vastauksessa)

- Kirjanpidon haltuunotto pilvipalveluista usein työlästä ja aikaa vievää
- Eri järjestelmien yhteensopimattomuus vie aikaa ja vaatii teknistä osaamista

KYC-velvoitteet yms. rahanpesulainsäädännön velvoitteet

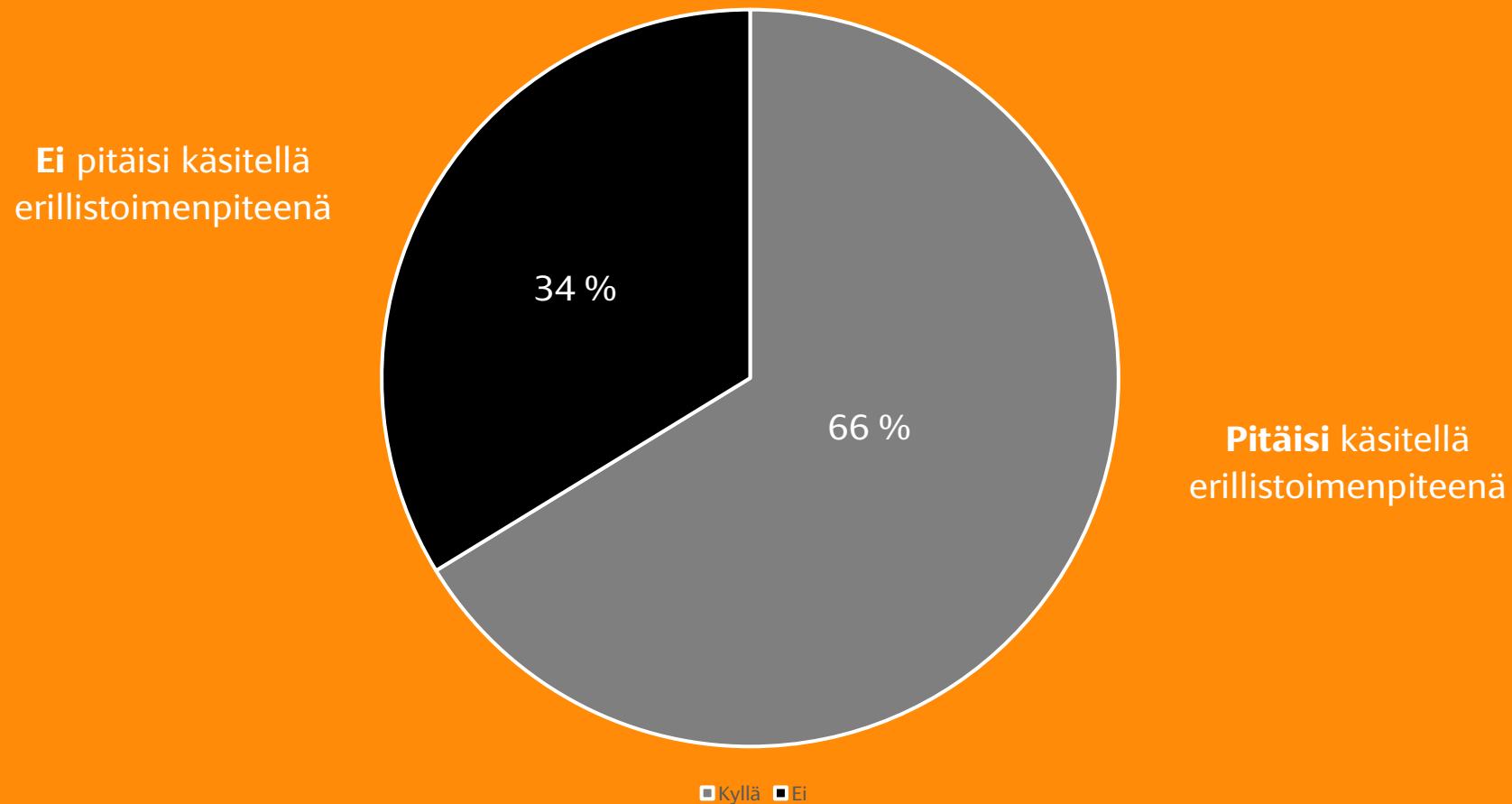
GDPR yms. tietosuojavelvoitteet

Sähköinen asiointi ja lisääntynyt byrokratia

- Suomi.fi-valtuudet, KOSTI-järjestelmä, ilmoitusvelvollisuudet jne.
- Asiointi esim. vakuutusyhtiöiden sekä viranomaisten (mm. Traficom) kanssa on jatkuvasti monimutkaisempaa ja vie enemmän aikaa.
- Myös sopimusten (esim. sähköt, vakuutukset yms.) hallinta on monimutkaistunut.

Velallisen tavoitteluun ja niskoitteluun liittyvä lisätyö, pakkokeinot ym.

7. Onko listalla joitain toimenpiteitä, joita tulisi ennemminkin käsitellä erillistoimenpiteinä?



Yhteenveto kyllä-vastauksista

"**Tulorekisteriin ja palkkaturvaan** liittyvät velvollisuudet ovat lisääntyneet räjähdysmäisesti ja se edellyttää pesältä todella paljon varsinkin assarityötä, josta **ei voida palkkiotasojen vuoksi veloittaa lainkaan**. Tätä voisi harkita **erillistoimenpiteeksi olemassa olevilla palkkiotasoilla.**"

"**Työntekijäasiat** tulisi siirtää erillistoimenpiteeksi."

Työsuhteisiin liittyvät asiat (lähes kaikki vastanneista)

- Esim. työsuhteiden selvittäminen ja dokumentointi, palkkaturvahakemusten laatiminen, palkkasaatavien selvittäminen, tulorekisteri-ilmoitukset sekä irtisanomis- yms. ilmoitukset
 - Erityisesti nopeutettu **palkkaturvamenettely** nähtiin erittäin työläänä, että sen tulisi aina olla erillistoimenpide
 - Nostettiin esille myös pesien vaihtelevuus: Työmäärä vaihtelee suuresti riippuen myös siitä onko esim. 1 vai 100 työntekijää
- Tietyissä pesissä toimenpiteet, jotka toisessa olisivat tavanomaisia, voivat muodostaa poikkeuksellisen työmäärän

Takaisinsaantivaatimusten esittäminen (suuressa osassa vastauksia)

- Rinnastetaan käytännössä haastehakemuksen laatimiseen
- Edellyttää aineiston tarkkaa läpikäyntiä, kirjanpitäjän ja Verohallinnon selvityksiä sekä oikeudellista arviointia

"Kolmannen omaisuuteen liittyvät toimet tulisi käsitellä erillistoimenpiteinä, tai vaihtoehtoisesti kolmannen omaisuus tulisi huomioida pesän **rahaksimuuttoarvon laskemisessa.**"

Onko listalla joitain toimenpiteitä, joita tulisi ennemminkin käsitellä erillistoimenpiteinä?

Erityistarkastuksen teettäminen, tarkastukseen perehtyminen sekä toimenpidesuosituksen laatiminen (suuressa osassa vastauksia)

Kirjanpitoaineiston selvittäminen

- Erityisesti sähköisessä taloushallinnossa tunnusten hankkiminen, aineiston lataaminen ja tallentaminen sekä tulkinta vaatii runsaasti aikaa ja teknistä osaamista
- Maksulliset alustat ja vaikea saatavuus lisäävät työtä

Realisointi

- "Realisointi ei pitäisi olla automaattisesti pesänhoitajan tehtävänä. Päinvastoin, pitäisi olla suositeltavaa että sen tekee joku muu".

Kolmannen omaisuuteen liittyvät toimet

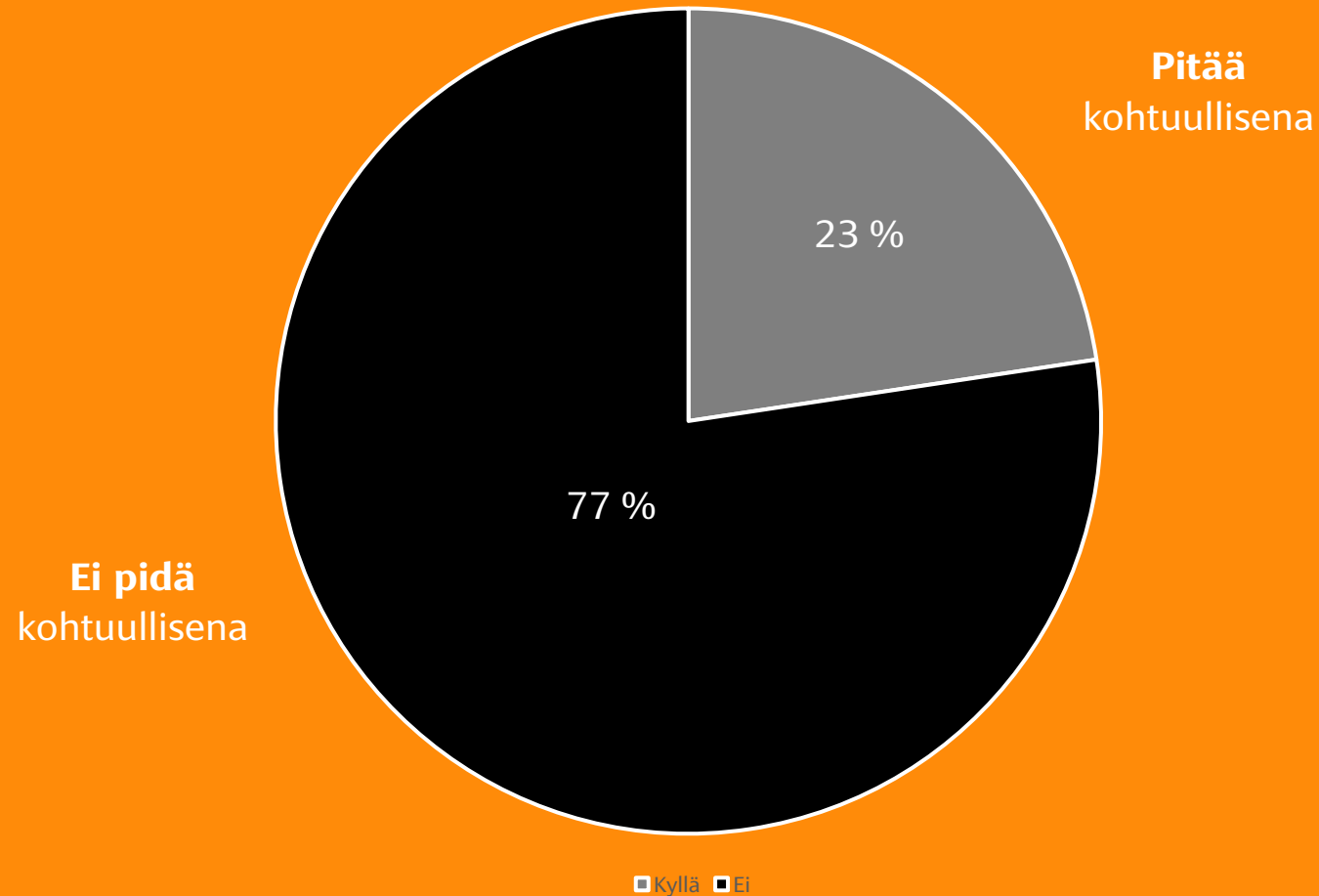
Myyntisaatavien käsittely

- Saattavat usein johtaa myös erillisiin oikeudenkäynteihin

KYC ja tietosuojaan liittyvät asiat

"Teknologia-alan yhtiöiden konkurssipesien hoitaminen on osoittautunut todella työlääksi. Kyseisenlaisen omaisuuden realisointi tai edes sen edellytysten selvittäminen on todella työlästä ja lopputulokset usein huonoja. Tällaisen omaisuuden **realisoinnin hankaluus pitäisi huomioida palkkiosuosituksessa. Tämä onnistuu toki niin, että pyritään selvin sanoin estämään palkkiosuosituksen lukemista hinnastona."**

8. Onko vertailupalkkio kohtuullisella tasolla täysimittaisessa konkurssissa?



Yhteenveto ei-vastauksista

- Vertailupalkkio ei vastaa tehdyn työn määrää
 - Pesänhoitajan **tehtävien määrä ja vaativuus kasvanut** merkittävästi, mutta palkkiosuositus ei ota tätä huomioon
 - Monen vastaajan mielestä erityisesti **I-vaiheen** vertailupalkkio on liian matala suhteessa tehtävien määrään.
- **Inflaatio ja yleinen kustannustason nousu** on jätetty huomioimatta
 - Pesänhoitajan tuntiveloitus ei ole kilpailukykyinen muihin asianajotoimeksiantoihin nähden

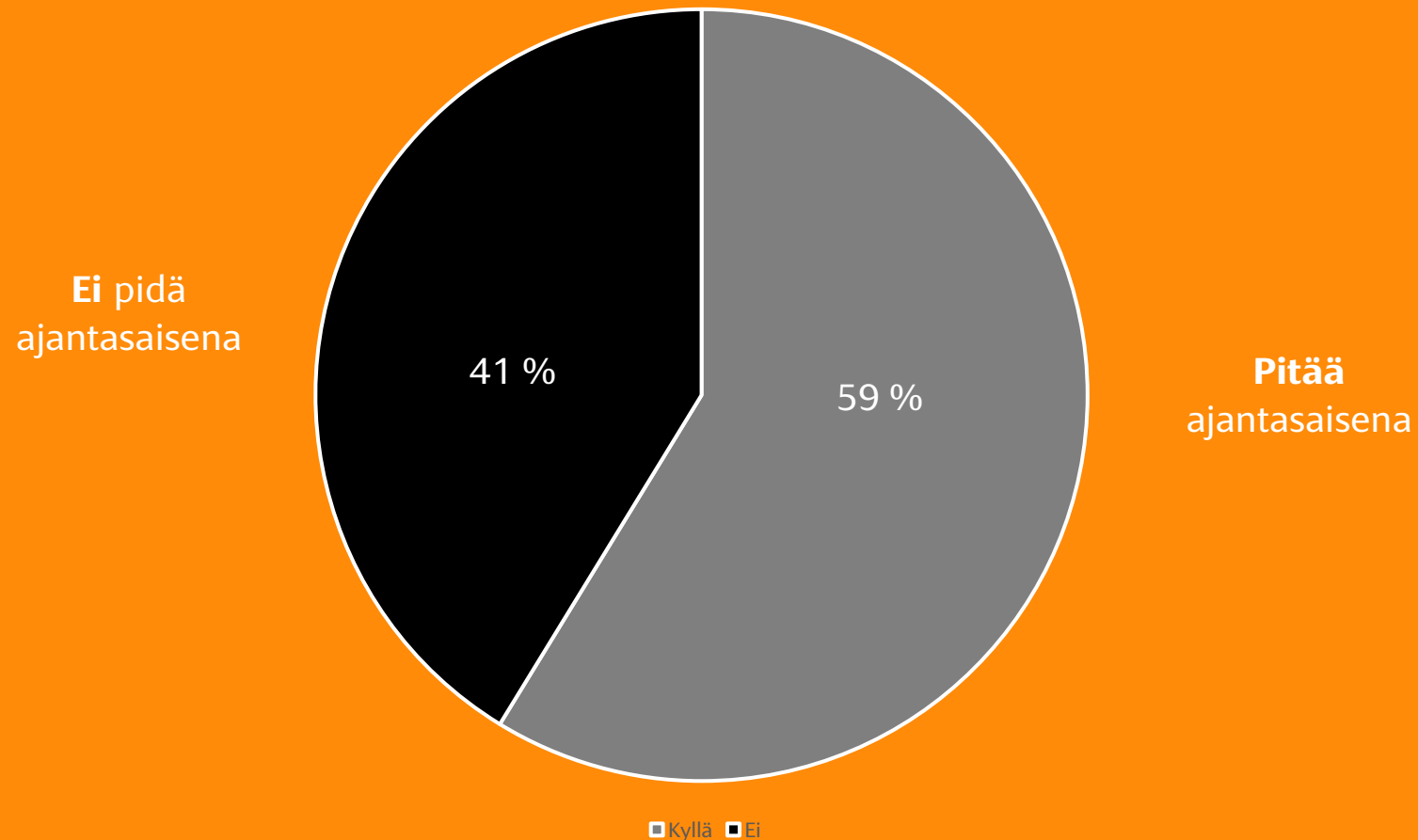
"Vertailupalkkioon perustuva palkkio jää auttamatta pienemmäksi kuin toimenpideperusteinen. Vain jos konkurssipesässä on arvokasta ja helposti rahaksi muutettavaa omaisuutta, vertailupalkkio on vertailukelpoinen. Sinänsä **rahaksimuuttoarvoon perustuvan palkkion olisi hyvä olla ensisijainen palkkiomuoto**, kunhan se olisi **kilpailukykyinen**."

"Erityisesti **I -vaiheen vertailupalkkio on alimitoitettu**. Työmäärä ylittää säännönmukaisesti vertailupalkkion rajat. Palkkiota ei ole tarkastettu lainkaan siinä suhteessa, kun pesänhoitajalle on säännelty uusia tehtäviä ja yleinen kustannustaso on noussut mm. inflaation seurauksena. Myös II -vaiheen palkkioon olisi välttämätöntä tehdä indeksikorotus. Ja korotuksen myös jatkossa indeksin mukaan."

"Jos noudatat kohtuullista toimintaa ja laskutusta, niin **vertailupalkkio riittää yleensä tehtyihin toimenpiteisiin** (tosin havaintojeni mukaan iso osa pk-seudun pesänhoitajista laskuttaa reilusti, 2-3 kertaa palkkiosuosituksen verran ilman, että se tuntuu ketään haittaavan). Mutta se mahdollinen **ylijäämä**, jolla on aiemmin ajateltu **kompensoitavan varattomia pesiä**, jää pieneksi eikä täytä ainakaan alkuperäistä funktiotaan. Toisaalta **jatkuvat pesät alkavat ainakin maakunnissa olla jo harvinaisuus**, kun yhä useampi yritys ei omista tuotantovälineitään, vaan ne ovat leasingsopimuksella, jolloin pesä on käytännössä varaton."

"Palkkiosuositus **ei vastaa enää nykyistä kustannustasoa**, suositukseen ei ole tehty edes indeksikorotuksia vuoden 2017 jälkeen. **Toimenpiteitä kertyy I-vaiheessa hyvin usein yli kaksinkertainen määrä verrattuna palkkiosuosituksen vaihteluväliin**. Vaikka I-vaiheesta vahvistettaisiin suosituksen mukaisesti ns. toimenpideperusteinen palkkio, niin usein puolet toimenpiteistä jää laskuttamatta, koska palkkiota verrataan joka tapauksessa suosituksen mukaiseen vaihteluväliin riippumatta tehtyjen toimenpiteiden määrästä. Pesänhoitajan konkurssimenettelyn aikana suoritettavat **tehtävät ovat viime vuosina myös lisääntyneet**, vaikka palkkiosuositus on pysynyt ennallaan."

9. Onko varsinaiseen pesänhoitajan palkkioon sisältyvien tavanomaisten tehtävien lista ajan tasalla?



"Konkurssipesien hoidon **kompleksisuus** ja taustalla oleva **velvoitteet** ovat muuttuneet ja pesähoitajan kannalta lisääntyneet huomattavasti verrattuna 2010-luvun loppuun."

Täysimittainen konkurssi

"Olen hoitanut pesiä yli 20 vuotta. Tuona aikana on tullut merkittävästi lisää hallinnollisia tehtäviä. Erityisesti **työsuhdeasiat** vaativat aiempaa enemmän."

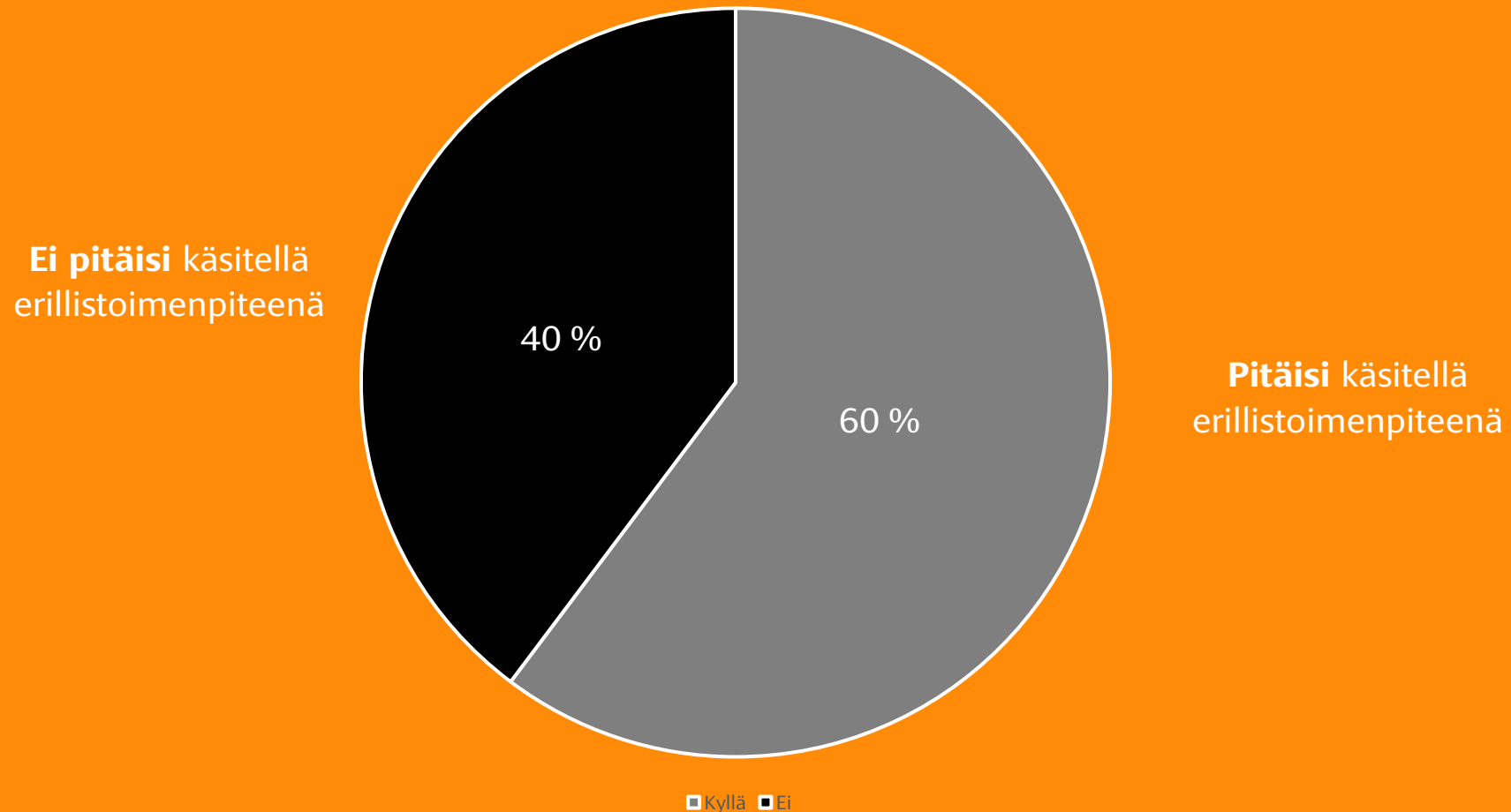
Mikäli ei, onko tavanomaisten tehtävien listalle tullut uusia toimenpiteitä, joita tulisi huomioida lähtötasossa? Mitä toimenpiteitä?

- Useimmat kokevat, että tehtävät ovat laajentuneet ja monimutkaistuneet huomattavasti viime vuosien aikana
- Tulorekisteri-ilmoitukset ja palkkaturva
- Pankkitilin avaus ja pankkiasiointi
- KOSTI-järjestelmä ja siihen liittyvä työ
- Suomi.fi asiointi
- KYC- ja tietosuojavelvoitteet
- Sähköisen kirjanpitoaineiston haltuunotto ja käsittely
- Erityistarkastus
- Yleinen hallinnollisen työn lisääntyminen (esim. viranomaisasiointi monimutkaistunut)
- Esiin nousi myös ajatus siirtää osa tehtävistä erillistoimenpiteiksi

"Pesähoitajan **velvollisuuksia on lisätty todella roimasti** vuosien varrella. Jos peilataan pesähoitajan tehtäviä esimerkiksi 15 vuoden taakse, uskallan väittää, että pesähoitajan suoritettavien tehtävien määrä ja niihin kuluva aika ovat **ainakin kaksinkertaistunut**. Muun muassa **tulorekisteri** asiat, **suomi.fi-asiat**, **rahanpesutarkastukset** ja **asiakkaiden tunnistukset**, ja **pankkien kanssa asiointi** pankkitiliä avatakseen vie yksinään kukin useita työtunteja. Osaa näistä toimenpiteistä ei pesähoitaja voi edes delegoida, vaan joutuu tekemään ne itse. Kuten yleinen trendi on ollut **regulaatio on lisääntynyt** ja tämä vaikuttaa pesähoitajan velvollisuuksien määrään ja laatuun. **Yhteydenottojakin** on nykyään paljon enemmän eri tahoilta."

"Konkurssimenettelyyn liittyvien **tehtävien määrä on kasvanut huomattavasti** (esim. tulorekisteri, GDPR, KYC). Yksittäisten pesähoitoon liittyvien pakollisten tehtävien kuten sopimusten, rahoitusasioiden, työntekijäasioiden sekä pankkiasioiden hoitamiseen tarvittava aikamäärä on samalla moninkertaistunut."

10. Onko listalla joitain toimenpiteitä, joita tulisi ennemminkin käsitellä erillistoimenpiteinä?



Yhteenveto kyllä-vastauksista

Palkkaturva ja tulorekisteri-ilmoitukset (lähes kaikki vastanneista)

Työntekijäasiat (suurin osa vastanneista)

Takaisinsaantivaatimukset (suurin osa vastanneista)

- Takaisinsaantien selvittäminen vaatii kirjanpidon läpikäyntiä, lisäselvityksiä ja juridista arviointia

Erityistarkastukset (suurin osa vastanneista)

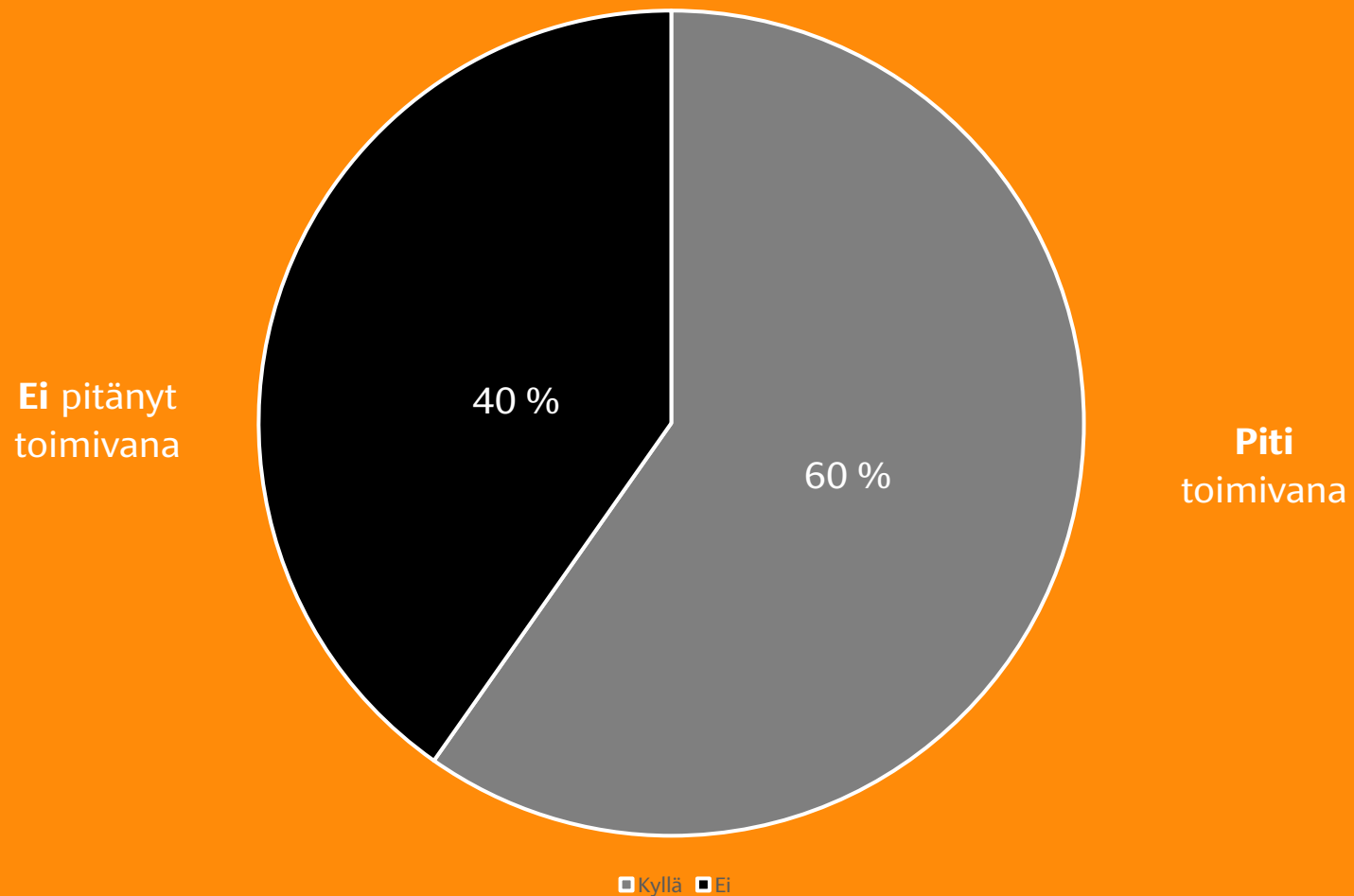
- Tarkastuksen teettäminen, tarkastukseen perehtyminen sekä toimenpidesuosituksen laatiminen

Kolmannen omaisuuden selvittäminen (suuri osa vastanneista)

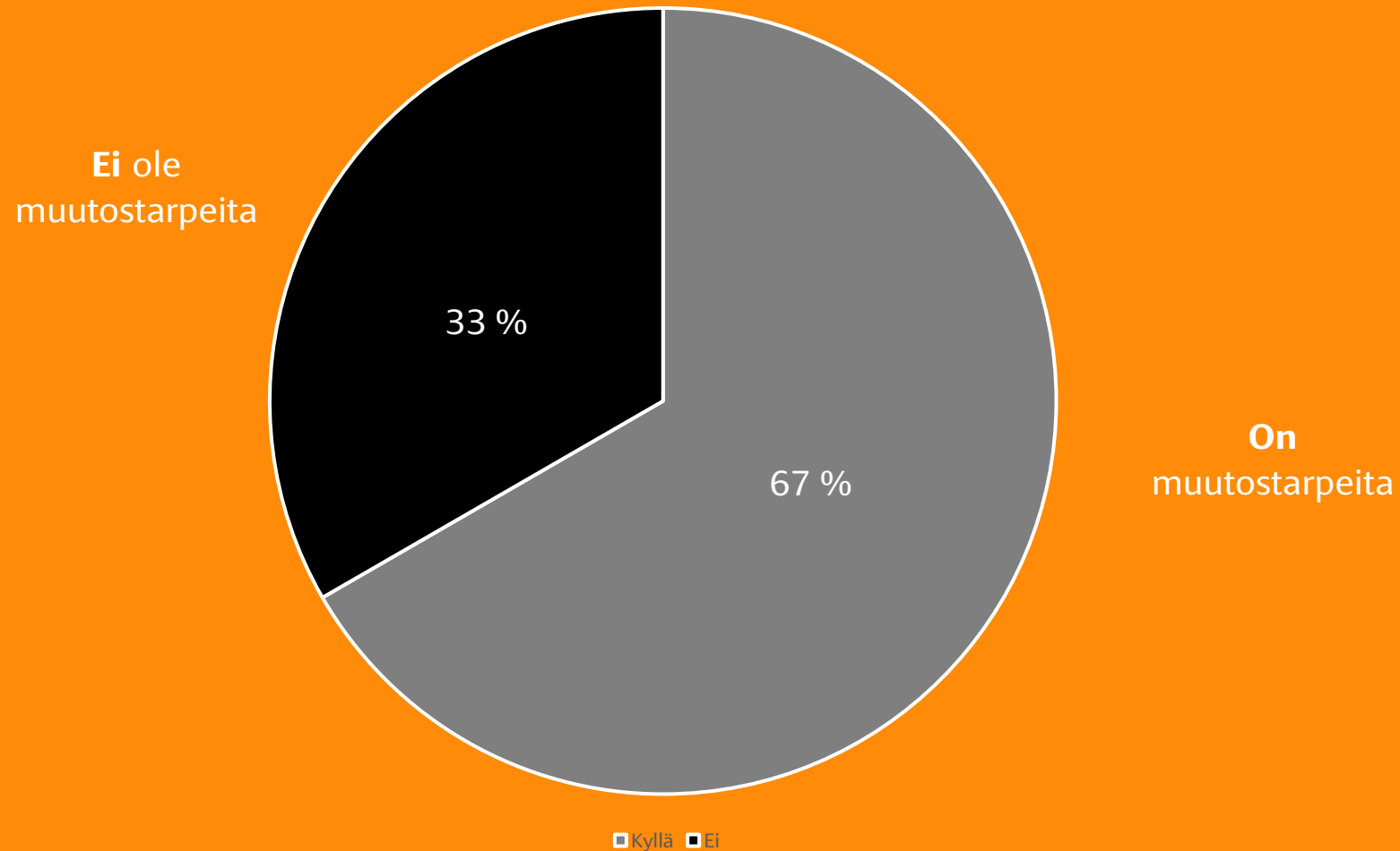
- Erityisesti rahoitusyhtiöiden tai muiden kolmansien osapuolten omaisuuden erottelu konkurssipesän omaisuudesta

"Takaisinsaantivaatimusten tulisi olla erillistoimenpidettä kokonaisuudessaan. Perusteiden selvittäminen on perustellusti tavanomaista pesänhoitoa, mutta vaatimuksen esittäminen ainakin niin, että se johtaisi konkurssipesän kannalta hyvään lopputulokseen, vaatii yleensä jo **haastehakemustasoisen vaatimuskirjeen** sekä **neuvotteluja** vastapuolen kanssa. Nyt vasta oikeudenkäyntiin asti edenneet takaisinsaantiasiat ovat erillistoimenpidettä ja toisaalta **epäselvää**, mistä lähtien takaisinsaantioikeudenkäyntiin liittyvät toimet ovat varsinaista pesänhoitoa ja mistä alkaen erillistoimenpidettä. Takaisinsaantiasian tulisi **vaatimuksen laatisesta lähtien koko prosessin päättymiseen asti olla erillistoimenpidettä.**"

11. Onko realisaatiopalkkio toimiva?



12. Tulisiko realisaatiopalkkiotaulukoiden laskentapohjaan tehdä jotain muutoksia?



"Suurin osa konkurssipesistä on pesiä jossa realisoitava omaisuus on kymmenissä tuhansissa tai parissa sadassa tuhannessa. Taulukon rahaksimuuttoarvojen välit ovat liian väljät."

Realisaatiopalkkion ongelmat ja muutostarpeet

- Pesän rahaksimuuttoarvoon perustuva palkkio johtaa usein **liian pieneen palkkioon tehtyyn työhön nähden**
 - Suositus ei huomioi esim. työntekijöiden, toimipisteiden, sopimusten, sopijakumppaneiden, velkojen, velkojen ja liikevaihdon määrää taikka omaisuuden määrää tai laatua
- Yritysten **omaisuusrakenne** on olennaisesti muuttunut
 - Myytävää omaisuutta harvoin ja omaisuus koostuu kolmannen omaisuudesta (esim. myyntisaatavien rahoittaminen **factoringilla, luotolliset pankkitilit, osamaksu- ja leasingjärjestelyt, omaisuuden käyttö palveluna**
- **Vertailuvälit** epärealistia
 - Ero helpon ja vaikean pesän hoitamisen vaatiman työmäärän välillä moninkertainen, mutta suositus ei huomioi tätä
- **Ulkoistamiskustannusten** vaikutus palkkioon epäselvä ja ongelmallinen
- **Pitkään perittävien ja epävarmojen saatavien käsittely** realisaatiopalkkiossa epäselvää
- Useimmat ehdottavat palkkioon joko **korotusta** (20-40 %) tai koko mallin korvaamista **toimenpideperusteisella** laskennalla
- **Kolmannen omaisuuden** huomioiminen palkkiossa
- **Vertailuvälien korotus**
- Selkeä **ohjeistus ulkoistamiskustannusten huomioimisesta**
- **Ohjeistus epävarmojen ja pitkään perittävien saatavien käsittelystä** lopetuskokouksen hetkellä

"Tulisi saada suora ohje siitä, että **ulkoistetun realisoinnin palkkio vähennetään realisointituloksesta** pesänhoitajan palkkiota määriteltäessä."

"Velallisyhtiöiden taseet ovat kokeneet suuren muutoksen. **Vain harvoin velallisyhtiöissä on merkittäviä realisoitavia panttioikeuksista vapaita varoja**, kun rahoitusmuodot ovat kehittyneet (tavallisimpina **tililimiitti, factoring, sekä osamaksu- ja leasingjärjestelyt**) ja hyödykkeet hankitaan enenevässä määrin **palveluina**. Näin ollen yritys voi harjoittaa jopa kymmenien miljoonien liiketoimintaa, mutta eivät omista käytännössä mitään omaisuutta. Realisaatiotaulukot (realisaatiotulos / vertailupalkkio) palkkion kohtuullisuuden mittarina johtavat **kohtuuttomuuteen**."

"Mielestäni voisi yhä enemmän siirtyä **toimenpidekohtaiseen veloitukseen**, käytännössä tuntiveloituksiin. Niin on tapahtunut liikejuridiikan muillakin sektoreilla."

Tulisiko realisaatiopalkkiotaulukoiden laskentapohjaan tehdä jotain muutoksia?

"**Osamaksu ja liisattu omaisuus** pitäisi jotenkin huomioida."

"Mikäli pesän **varat muodostuvat saatavista, joiden perintä on paitsi epävarmaa ja kestää joka tapauksessa vuosia**, olisi asiasta ja ko. saatavien huomioimisesta realisaatiopalkkiossa (lopetuskokouksen pitohetkellä) hyvä saada ohjeistus."

"Palkkion määrää tulisi korottaa yleistä asianajajien palkkiokehitystä vastaavasti etenkin **pesissä, joissa realisaatiotulos jää alle 100.000 e.**"

"Yritysten rahoitus- ja omaisuusrakenne poikkeaa nykyään hyvin pitkälti siitä, mitä se oli kun suositus on aikanaan laadittu. Konkurssipesiin kuuluva **omaisuus on nykyään useimmiten vähäistä**. Merkittävä määrä omaisuudesta koostuu tyypillisesti **kolmannen omaisuudesta**, johon liittyvät selvitystyöt ovat pesänhoitajan vastuulla, mutta jotka eivät kuitenkaan palkkiosuosituksen vertailupalkkiologiikan mukaan oikeuta lainkaan palkkioon. Edelleen pesään kuuluvat **saatavat on usein faktoroitu**."

"Pesänhoidon työläyteen vaikuttaa pesään kuuluvan omaisuuden lisäksi (ja usein sitä enemmänkin) merkittävästi moni muukin seikka, kuten **työntekijöiden** määrä, **toimipisteiden** määrä, **sopimusten** ja **sopijakumppaneiden** määrä, yhtiön **liikevaihdon** määrä (osoittaen toiminnan mittavuutta ja esim. eri sopijakumppaneiden määrää), **velkamäärä** ja **velkojen** määrä. Nämä seikat eivät ole sattumanvaraisia (kuten pesään kuuluvan omaisuuden arvo), mutta varmuudella pesän työläyteen vaikuttavia tekijöitä. Palkkiosuositus ei huomioi näitä seikkoja millään tavalla."

"Taulukkopalkkio on ongelmallinen, sillä siinä **huomioidaan ainoastaan yhtiön oma omaisuus**, vaikka esimerkiksi pesänhoitaja joutuu huolehtimaan siitä, että **leasingyhtiöt ja muut kolmannet osapuolet** saavat omaisuutensa itselleen. Tämä ei yleensä tapahdu ilman pesänhoitajan myötävaikutusta. Yrityksissä on enenevästi vuokrattua kalustoa ja laitteita ja **vähenevästi itse omistettuja omaisuseriä**. Palvelualoilla ei ole tyypillisesti mitään realisoitavaa käyttö- tai vaihto-omaisuutta. Tätä yleistä muutosta **ei ole lainkaan huomioitu palkkioiden tasossa. Laajoissa konkurssimenettelyissä vertailupalkkion palkkioprosentit tulisivat olla myös suurempia**, sillä pesänhoitajan vastuukin on suurempi. Lisäksi taulukkopalkkion **vaihteluvälit ovat suhteessa erittäin pieniä**, eikä taulukkopalkkio tarjoa tarvittavaa joustoa, jossa huomioitaisiin kyseisen **konkurssimenettelyn erityispiirteet**. Kaiken kaikkiaan **realisaatiopalkkiotaulukko tulisi poistaa** ja pesänhoitopalkkio tulisi suoritettavaksi **toimenpidepalkkioperusteisena kohtuullisine tuntihintoineen**."



Yhteenveto

- **Palkkiotason korottaminen kautta linjan vastaamaan nykyistä työmäärää ja kustannustasoa**
- **Realisaatioperusteinen palkkio ei vastaa pesänhoitajan työmäärää, vastuita eikä yhtiöiden taseiden rakennemuutoksia**
- **Pesänhoidon vaihejaon epätoimivuus**
- **Korotusperusteiden nostaminen**
- **Toimenpiteiden siirtäminen erillistoimenpiteisiin (erityisesti palkkaturva, takaisinsaanti ja erityistarkastus)**
- **Ulkoistamiskustannusten vaikutus palkkioon epäselvä**
- **Onko hyväksyttävää ja lainsäädännön mukaista, että ostajat määrittelevät pesänhoitajan palvelun hinnan?**